



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2013 r.

**DOLiS/DEC-343/14
dot. DOLiS-440-...]**

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, t.j.), art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana D. M., zam. w B[...] przy ul. P[...], na udostępnienie jego danych osobowych, przez Wójta Gminy W[...], z siedzibą we W[...] przy ul. K[...], poprzez opublikowanie ich w dniu [...] października [...] r. na stronie internetowej Urzędu Gminy W[...] w treści pisma będącego wezwaniem, do złożenia stosownych oświadczeń, kierowanym od Wójta i Radnych Gminy W[...], do Pana D. M.,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana D. M., zam. w B[...] przy ul. P[...], zwanego dalej Skarżącym, na udostępnienie jego danych osobowych, przez Wójta Gminy W[...], z siedzibą we W[...] przy ul. K[...], zwanego dalej Wójtem, poprzez opublikowanie ich w dniu [...] października [...] r. na stronie internetowej Urzędu Gminy W[...] w treści pisma będącego wezwaniem, do złożenia stosownych oświadczeń, kierowanym od Wójta i Radnych Gminy W[...], do Skarżącego.

W treści skargi Skarżący wskazał, iż „(...) dnia [...]10. [...] r. o godz. 15:15, na stronie internetowej Urzędu Gminy W[...] [http:// \[...\]pl/](http:// [...]pl/) , zostało zamieszczone pismo, w którym wzywa się mnie do złożenia przeprosin. W dokumencie tym, bez mojej zgody podano do publicznej wiadomości moje pełne dane: imię, nazwisko oraz adres zamieszkania”. W dalszej części skargi Skarżący zwrócił się do Generalnego Inspektora z żądaniem podjęcia „(...) działań w celu usunięcia moich danych osobowych ze strony internetowej Urzędu i przywrócenia stanu zgodnego z prawem”.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie administracyjne, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Na terenie gminy W[...] została rozprowadzona ulotka zawierająca krytyczną ocenę działań Wójta oraz Rady Gminy W[...], treść ulotki została opatrzona imieniem i nazwiskiem Skarżącego.
2. Organy gminy (tj. Wójt wraz z członkami Rady Gminy) odczytały treść ww. pisma, które zostało rozprowadzone wśród mieszkańców gminy W[...], jako szkalującą ich dobre imię, cześć i wizerunek. W ich ocenie ulotka zawierała również treści fałszywe.
3. W odpowiedzi na rozpowszechnienie treści ulotki, w dniu [...] października [...] r. doszło do publikacji danych osobowych Skarżącego w zakresie jego imienia, nazwiska, oraz adresu zamieszkania poprzez umieszczenie na stronie internetowej Gminy W[...] [www.\[...\].pl](http://www.[...].pl) wezwania do usunięcia naruszenia prawa, kierowanego do Skarżącego, które w swojej treści zawierało przedmiotowe dane osobowe.
4. Wójt pismem z dnia [...] grudnia [...] r. wskazał, iż do opisanej publikacji danych osobowych Skarżącego doszło „(...) w celu ochrony dokonanego naruszenia dobrego imienia organów Gminy W[...]. (...) dla ochrony dobra publicznego, albowiem skarżący publicznie podważył autorytet organów władzy samorządowej”. Zdaniem Wójta „(...) zachodziła konieczność poddania w obronę wskazanych wartości informacji publicznych sprzeciwiających się niniejszemu naruszeniu”, dlatego w ocenie Wójta działanie polegające na umieszczeniu na stronie internetowej Urzędu Gminy wezwania do usunięcia naruszenia prawa przez Skarżącego, które zawierało jego dane osobowe w ww. zakresie, „(...) było uzasadnione treścią art. 23 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r., nr 101, poz. 926 ze zm.)”. W dalszej części przedmiotowego pisma Wójt argumentował, że niezależnie od wskazanej podstawy prawnej, Skarżący „(...) znany jest w Gminie W[...] jako jeden z założycieli Stowarzyszenia [...], zarejestrowanego w Starostwie powiatowym w L[...] jako stowarzyszenie zwykłe. Należy zatem podnieść, iż Pan D. M. występuje na forach publicznych jako członek stowarzyszenia, co czyni go osobą publiczną. Tym samym upublicznienie jego danych osobowych nie stoi w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa” (pismo zawierające wyjaśnienia Wójta z [...] grudnia [...] r. znajduje się w aktach postępowania).
5. Niemniej jednak Wójt w dniu [...] grudnia [...] r. wydał polecenie usunięcia ze strony internetowej pisma, które w ocenie Skarżącego naruszało jego prawo do ochrony danych osobowych.
6. W dniu [...] stycznia [...] r. organ ustalił, iż pomimo oświadczenia Wójta, treść kwestionowanego pisma nadal jest dostępna na stronie internetowej urzędu.

7. Pismem z dnia [...] stycznia [...] r. Wójt wskazał, iż jego intencją „było niezwłoczne usunięcie pisma skierowanego do Pana D. M.”. Ponadto Wójt wyjaśnił, iż ostateczne usunięcie pisma zawierającego dane osobowe Skarżącego nastąpiło dnia [...] stycznia [...] r. Pracownik Biura GIODO potwierdził, dokonując przeglądu strony internetowej, iż na chwilę obecną kwestionowane pismo nie jest udostępniane (pismo zawierające wyjaśnienia Wójta z dnia [...] stycznia [...] r. oraz notatka sporządzona na potwierdzenie oświadczenia Wójta znajdują się w aktach postępowania).

Wobec powyższych okoliczności, postępowanie w niniejszej sprawie należy umorzyć. Materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie wykazał bowiem, iż Wójt nie przetwarza już danych osobowych Skarżącego w sposób przez niego zakwestionowany, a zatem poprzez opublikowanie na stronie internetowej Urzędu Gminy W[...] pod adresem: www.[...]pl. dokumentów zawierających jego dane osobowe. W udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych wyjaśnieniach Wójt oświadczył, iż dokumenty zawierające dane osobowe Skarżącego zostały z ww. strony internetowej usunięte. Należy podkreślić, że powyższe oświadczenie dotyczy wszelkich zakładek i podstron wymienionego wyżej serwisu.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2013, poz. 267) gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Takie stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie również w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wystarczy wskazać tu choćby wyrok z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) NSA – Ośrodka Zamiejscowego we Wrocławiu, w którym wskazano, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego - Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

Na marginesie powyższych rozważań, informacyjnie należy wskazać, iż jeśli zdaniem Skarżącego działanie Wójta naruszyło jego dobra osobiste, może on – w stosunku do osoby według niego winnej naruszenia – wystąpić na drogę postępowania cywilnego w myśl przepisów Kpc. Stosownie do treści art. 23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. 2014 r., poz. 121), niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach, dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego, zatem jeśli w ocenie Skarżącego zostały naruszone jego dobra osobiste w wyniku działań ww. osób, ma on prawo dochodzić swoich roszczeń przed właściwym sądem powszechnym na podstawie art. 23 i art. 24 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. 2014 r., poz. 121).

W tym stanie faktycznym oraz prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).