



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 28 czerwca 2013 r.

DOLiS/DEC-694/13/40965,40972

dot.

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2, art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana T.K., w przedmiocie przetwarzania jego danych zawartych w protokole z dnia [...] z kontroli przeprowadzonej w Ośrodku Kultury i Sportu w L. (znak: [...]) przez Burmistrza L.,

- 1) odmawiam uwzględnienia wniosku w zakresie oceny legalności przetwarzania danych osobowych Pana T.K., w protokole z dnia [...] z kontroli przeprowadzonej w Ośrodku Kultury i Sportu w L. (znak: [...]), przez Burmistrza L.,**
- 2) umarzam postępowanie w zakresie opublikowania na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w L. danych osobowych Pana T.K., w zakresie jego imienia i nazwiska, zawartych w protokole z dnia [...] z kontroli przeprowadzonej w Ośrodku Kultury i Sportu w L. (znak: [...]).**

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana T.K., zwanego dalej Skarżącym, w przedmiocie przetwarzania jego danych zawartych w protokole z dnia [...] z kontroli przeprowadzonej w Ośrodku Kultury i Sportu w L. (znak: [...]) przez Burmistrza L., zwanego dalej Burmistrzem. Skarżący wniósł o cyt.: „(...) zbadanie tej sprawy, wskazanie osoby odpowiedzialnej za zaistniałą sytuację oraz przeprowadzenia kontroli w zakresie ochrony danych osobowych w Urzędzie Miejskim w L. aby sytuacje nie miały miejsca w przyszłości. Proszę [Skarżący] o wszczęcie postępowania w tej sprawie”.

W toku postępowania Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. W okresie od [...] do [...] Urząd Miejski w L. przeprowadził kontrolę sprawdzającą wykonanie zaleceń pokontrolnych w Ośrodku Kultury i Sportu w L.

2. Ww. kontrola odbyła się za zgodą Dyrektora Ośrodka przez upoważnionego pracownika kontroli Urzędu Miejskiego w L. Burmistrz w wyjaśnieniach złożonych przed Generalnym Inspektorem wskazał, iż cyt.: „Ośrodek jest gminną instytucją kultury dla której Gmina L. jest organem założycielskim i który stale z budżetu dotuje powyższą instytucję. (...) Burmistrz L. jest zobowiązany do sprawowania ogólnego nadzoru nad realizacją określonych uchwałą budżetową dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego w tym dotacji przekazywanych na rzecz OKiS [Ośrodka] w L.”.
3. W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w formie zatrudnienia Skarżącego oraz ustalenia mu wysokości wynagrodzenia. W związku z powyższym w protokole z dnia [...] (znak: [...]) zamieszczone zostały dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia, nazwiska, zawarciu umowy o pracę, okresie zatrudnienia, wymiarze etatu, wynagrodzeniu za pracę, stanowisku oraz zakresie czynności. Jak wynika z treści protokołu został on udostępniony Dyrektorowi Ośrodka, Burmistrzowi L., Skarbnikowi Gminy oraz Kierownikowi Referatu Edukacji, Kultury i Promocji w L.
4. Burmistrz odnosząc się do zarzutu dotyczącego umieszczenia danych osobowych Skarżącego w treści ww. protokołu wskazał, iż cyt.: „Wynagrodzenia pracownicze w OKiS w L. są finansowane w całości ze środków dotacyjnych z budżetu Gminy L. Tym samym kontrola prawidłowości wydatkowania środków w tym zakresie leży w kompetencjach Burmistrza L. i osoby przez Niego upoważnionej”.
5. Burmistrz ustosunkowując się do kwestii publikacji treści protokołu w BIP Urzędu Miasta w L. wskazał, że cyt.: „(...) publikacja protokołu kontroli nastąpiła na mocy art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. A tiret 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198) (...) Fakt wadliwego wypłacania wynagrodzenia oraz wadliwego zatrudnienia pracownika finansowanego z dotacji budżetu Gminy L. nie może być zatajany lub wyłączany z treści protokołu, albowiem stanowiłoby to naruszenie w/w normy prawnej. (...) Z uwagi na zastrzeżenia ze strony Pana K., oraz w celu uniknięcia kontrowersji dane w zakresie oznaczenia w/w osoby w sposób umożliwiający potencjalną identyfikację zostały usunięte w ten sposób, iż usunięto z treści opublikowane protokołu imię i nazwisko Pana K.”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

I.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) określa obowiązki administratora danych osobowych, do których należy przetwarzanie danych osobowych z zachowaniem przesłanek określonych w ustawie. Przepisem uprawniającym administratorów danych do przetwarzania danych osób fizycznych, w tym ich udostępniania, jest art. 23 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy spełniona jest jedna z przesłanek taksatywnie wskazanych w tym przepisie. Stosownie do treści powołanego przepisu, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której

dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy, na żądanie osoby, której dane dotyczą (pkt 3), jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5). Katalog przesłanek wymienionych w art. 23 ww. aktu prawnego jest zamknięty. Każda z przesłanek legalizujących proces przetwarzania danych osobowych ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, że przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych.

Odnosząc się do kwestii legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącego w protokole z dnia [...] z kontroli przeprowadzonej w Ośrodku Kultury i Sportu w L. (znak: [...]), wskazać należy, iż zachowanie Burmistrza znajduje odzwierciedlenie w przepisach obowiązującego prawa, a co za tym idzie wypełnia przesłankę określoną w art. 23 ust. 1 pkt 2.

W okresie od [...] do [...] w Ośrodku Kultury i Sportu w L. była prowadzona kontrola mająca na celu sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych. Ośrodek ten jest gminną instytucją kultury, dla której Gmina L. jest organem założycielskim i który stale z budżetu dotuje tę instytucję, co znajduje oparcie w treści art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r., poz. 406). Zgodnie z treścią ww. przepisu organizator przekazuje instytucji kultury środki finansowe w formie dotacji: 1) podmiotowej na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów, 2) celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji, 3) celowej na realizację wskazanych zadań i programów. Jednocześnie Burmistrz jest zobowiązany do sprawowania ogólnego nadzoru nad realizacją określonych uchwałą budżetową dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym dotacji przekazywanych na rzecz ww. Ośrodka (art. 247 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych [Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 240 z późn. zm.]). Sposób wykonywania tego obowiązku określa art. 68 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, iż kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy (ust. 1) Celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności: 1) zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi; 2) skuteczności i efektywności działania; 3) wiarygodności sprawozdań; 4) ochrony zasobów; 5) przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania; 6) efektywności i skuteczności przepływu informacji; 7) zarządzania ryzykiem (ust. 2). Ponadto zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków: wójta, burmistrza, prezydenta miasta, przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego.

Powyższe regulacje statuują prawo Burmistrza do przeprowadzenia kontroli w ww. Ośrodku, jako w nadzorowanej przez niego jednostce organizacyjnej. Kontrola odbyła się za zgodą Dyrektora Ośrodka i została przeprowadzona przez upoważnionego do jej przeprowadzenia pracownika (kopie powyższych dokumentów znajdują się w aktach niniejszego postępowania). Ponadto należy podkreślić, iż wynagrodzenie pracownicze w Ośrodku jest finansowane ze środków

dotacji z budżetu Gminy L. Tym samym kontrola prawidłowości wydatkowania tych środków leży w zakresie kompetencji Burmistrza.

Ponadto w świetle przytoczonych wyżej przepisów prawa, nie sposób czynić zarzutu nielegalnego udostępnienia ww. protokołu Dyrektorowi Ośrodka – jako podmiotowi kontrolowanemu, Burmistrzowi – jako podmiotowi zlecającemu kontrolę oraz funkcjonującym w ramach Urzędu Miasta w L. – skarbnikowi Gminy i Kierownikowi Referatu Edukacji, Kultury i Promocji w L.

II.

Poczynione w toku niniejszego postępowania ustalenia wskazują natomiast, iż Burmistrz usunął dane osobowe Skarżącego w zakresie jego imienia i nazwiska ze strony internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w L. zawartych w protokole z dnia [...] z kontroli przeprowadzonej w Ośrodku Kultury i Sportu w L. (znak: [...]) i aktualnie nie są one przetwarzane w sposób zakwestionowany w treści skargi.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Analiza przepisu art. 105 § 1 Kpa wskazuje, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowanie przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2000, s. 428).

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy. Jak wynika z brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). W sytuacji, gdy kwestionowany proces przetwarzania danych osobowych Skarżących nie jest już kontynuowany, badanie jego legalności, w kontekście ustalenia ewentualnego zaistnienia przesłanek dla sformułowania nakazu o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, byłoby oczywiście bezprzedmiotowe.

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ

na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kpa przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro GIODO, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).