



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 12 września 2012 r.

***DOLiS/DEC-850/12/55452***

***dot.:***

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 16 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.), po rozpoznaniu wniosku Pana P.G., o udostępnienie mu informacji publicznej w zakresie cyt.: „(...) kopii wszystkich decyzji administracyjnych wydanych przez GIODO w okresie od 1 stycznia 2010 r. do dnia udostępnienia informacji w odniesieniu do podmiotów realizujących zadania publiczne *[uzupełnionym o]* i finansowanych ze środków publicznych (...)”,

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

W dniu [...] sierpnia 2012 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął - za pośrednictwem poczty elektronicznej - wniosek Pana P.G., (zwanego dalej także Wnioskującym), złożony w oparciu o przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.), o udostępnienie mu informacji w zakresie cyt.: „(...) kopii wszystkich decyzji administracyjnych wydanych przez GIODO w okresie od 1 stycznia 2010 r. do dnia udostępnienia informacji w odniesieniu do podmiotów realizujących zadania publiczne *[uzupełnionym w piśmie Wnioskującego z dnia 16 sierpnia 2012 r. o]* i finansowanych ze środków publicznych (...)”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w niniejszej sprawie podjął stosowne czynności i ustalenia, a mianowicie:

- 1) pismem w formie elektronicznej - e-mail z dnia [...] sierpnia 2012 r.- wystosowanym przez Panią Małgorzatę Kaużyńską-Jasak - Dyrektora Zespołu Rzecznika Prasowego Biura GIODO, organ zwrócił się do Wnioskującego „(...) o wskazanie nazw podmiotów albo określenie ich kategorii (...)”, celem rozpatrzenia sprawy zgodnie z rzeczywistą intencją Wnioskującego,

- 2) w odpowiedzi, pismem w formie elektronicznej - e-mail z dnia [...] sierpnia 2012 r. - Wnioskujący wskazał, iż „mnie chodzi o wszystkie kategorie podmiotów realizujących zadania publiczne i finansowanych ze środków publicznych”,
- 3) pismem w formie elektronicznej z dnia [...] sierpnia 2012 r. podpisanym przez Panią Weronikę Kowalik - Zastępcę Dyrektora Departamentu Orzecznictwa, Legislacji i Skarg Biura GODO, w związku z tym, iż wniosek dotyczy informacji publicznej mającej charakter informacji przetworzonej, organ wezwał Wnioskującego w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, do pisemnego wskazania z punktu widzenia jakiego konkretnie interesu publicznego istotne są. Jego zdaniem, żądane informacje, a także do wskazania, na czym polega ponadprzeciętna (szczególna) istotność żądanych informacji dla ww. interesu publicznego,
- 4) pismem nadesłanym drogą elektroniczną z dnia [...] września 2012 r. (zawierającym m.in. wskazanie adresu tradycyjnego Wnioskującego, tj. [...]) Pan P.G. złożył – za pośrednictwem organu – skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na bezczynność Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, podnosząc m.in., że „organ nie udostępnił żądanej informacji w ustawowym terminie”. Przedmiotowa korespondencja nie zawiera jakiegokolwiek odniesienia się do wezwania organu z dnia [...] sierpnia 2012 r., w szczególności nie zawiera uzasadnienia złożonego wniosku.

Mając na względzie zebrany sprawie materiał dowodowy, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.), każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie. Zgodnie natomiast z art. 2 ust. 1 powołanej ustawy na zasadach i w trybie określonym w jej przepisach, każdemu przysługuje prawo dostępu do informacji publicznej.

Stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. Tym samym powołany przepis wprowadza istotne ograniczenie w zakresie dostępu do informacji publicznej mającej charakter informacji przetworzonej – zainteresowany może skutecznie domagać się udostępnienia takiej informacji wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Treść wniosku Pana P.G. z dnia [...] sierpnia 2012 r. o udostępnienie informacji w zakresie cyt.: „(...) kopii wszystkich decyzji administracyjnych wydanych przez GODO w okresie od 1 stycznia 2010 r. do dnia udostępnienia informacji w odniesieniu do podmiotów realizujących zadania publiczne” wskazywała, iż wniosek dotyczy tzw. informacji publicznej przetworzonej. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie dysponuje bowiem aktualnie gotową informacją we wnioskowanym zakresie, a jej wytworzenie wymagałoby od organu przedsięwzięcia szeregu działań służących skonkretyzowaniu - w oparciu o materiały prowadzonych aktualnie oraz

zakończonych postępowań administracyjnych – listy podmiotów, których dotyczą wnioskowane informacje.

Jak podkreśla się w literaturze przedmiotu cyt.: „(...) nie wystarczy przy tym, że uzyskanie informacji przetworzonej jest istotne dla interesu publicznego. Ma być szczególnie istotne, co stanowi dodatkowy kwalifikator przy ocenie, czy mamy do czynienia z informacją przetworzoną (...)” (por. M. Rozbicka-Ostrowska, I. Kamińska „Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz” Warszawa 2008 Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis (wydanie I) ss. 176). Dodatkowo w doktrynie zaznacza się, że choć pojęcie „interesu publicznego” nie zostało ustawowo zdefiniowane cyt.: „(...) interes publiczny odnosi się w swej istocie do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa oraz innych ciał publicznych jako pewnej całości, zwłaszcza, jeżeli związane jest ono z gospodarowaniem mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. Skuteczne działanie w granicach interesu publicznego wiąże się z możliwością realnego wpływania na funkcjonowanie określonych instytucji w szerokim tego słowa znaczeniu (...) w zakresie prawa dostępu do informacji interes publiczny istnieje wówczas, gdy uzyskanie określonych informacji mogłoby mieć znaczenie z punktu widzenia funkcjonowania państwa, np. w konsekwencji usprawniałoby działanie jego organów (...)” (j.w.). Analogiczne stanowisko zaprezentował Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 16 listopada 2009 r. (sygn. akt: II SA/Wa 1197/2009) wskazując, że pojęcie „interesu publicznego” cyt.: „(...) jest pojęciem węższym znaczeniowo od pojęcia interesu społecznego i odnosi się w swej istocie do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa oraz innych podmiotów publicznych jako pewnej całości, związanej szczególnie z funkcjonowaniem podstawowej struktury państwa. Zatem interes publiczny w zakresie udzielania informacji publicznej przez organy administracji publicznej istnieje wówczas, gdy uzyskanie określonych informacji mogłoby mieć znaczenie z punktu widzenia funkcjonowania państwa (...)”. Z kolei Naczelny Sąd Administracyjny - Ośrodek Zamiejscowy w Szczecinie w wyroku z dnia 2 kwietnia 2003 r. (sygn. akt: SA/Sz 2872/2002) zaznaczył, że treść pojęcia „interesu publicznego” w rozumieniu art. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej cyt.: „(...) należy oceniać w świetle okoliczności konkretnej sprawy. Interesu takiego nie będzie można wykazać, jeżeli wnioskodawca ma w uzyskaniu informacji wyłącznie własny interes. Musi on zatem wykazać, że działa w interesie publicznym, a informacje, o których chce się dowiedzieć, mają szczególne znaczenie (...)”.

Generalny Inspektor wezwał Wnioskującego do jednoznacznego pisemnego wskazania – z punktu widzenia jakiego konkretnie interesu publicznego istotne są. Jego zdaniem, żądane informacje. Przedmiotowa korespondencja została Wnioskującemu doręczona drogą elektroniczną w dniu [...] sierpnia 2012 r. (stosowny dowód jej wysłania oraz Urzędowe Poświadczenie Doręczenia w aktach sprawy) – nie udzielił on jednak odpowiedzi, w szczególności nie przedstawił stosownego uzasadnienia. Nie stanowi bowiem żądanego przez organ wskazania konkretnego interesu publicznego, czy ponadprzeciętnej istotności żądanych informacji dla ww. interesu publicznego złożenie – za pośrednictwem organu – skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na bezczynność Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, której powodem złożenia przez Wnioskującego jest to, iż cyt.: „organ nie udostępnił żądanej informacji w ustawowym terminie”.

Okoliczności przedmiotowej sprawy wskazują na brak istnienia interesu publicznego, przemawiającego za udostępnieniem Panu P.G. wnioskowanej przez niego informacji przetworzonej. W innym bowiem razie, interes taki zostałby przez Wnioskującego wskazany. Tym bardziej więc w rozpoznawanej sprawie nie można mówić o szczególnej istotności ww. informacji z punktu widzenia takiego interesu.

Reasumując, w rozpoznawanej sprawie nie zostały spełnione określone w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej warunki, których zaistnienie obligowałoby organ ochrony danych osobowych do uwzględnienia żądania Wnioskującego. Udostępnienie Panu P.G. wnioskowanych informacji nie jest bowiem szczególnie istotne dla interesu publicznego.

W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.) w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (na adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).