



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 26 kwietnia 2013 r.**

**DOLiS/DEC-487/13/26523,26547**

*dot.[...]*

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pana W.M. zam. [...] o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją z dnia 28 grudnia 2012 r. (DOLiS/DEC-1278/12/78217,78220), mocą której Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych umorzył postępowanie w sprawie skargi Pana W.M., zam. [...], na przetwarzanie jego danych osobowych przez [...] Spółdzielnię Mieszkaniową [...] w [...],

**utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana W.M., zam. [...], zwanego dalej także Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez [...] Spółdzielnię Mieszkaniową [...] w [...], zwaną dalej Spółdzielnią. Skarżący podniósł, że dnia [...] czerwca 2012 r. na stronie internetowej Spółdzielni w części dostępnej dla wszystkich członków Spółdzielni po zalogowaniu zostało opublikowane jego pismo do Spółdzielni z dnia [...] lutego 2012 r., zawierające jego imię, nazwisko, adres stałego miejsca zamieszkania i zameldowania (będący adresem do korespondencji) oraz adres lokalu, którego jest właścicielem i który należy do zasobów Spółdzielni. Skarżący podniósł, że nie wyrażał zgody na udostępnienie ww. pisma i swoich danych osobowych. Wg Skarżącego ww.

udostępnienie danych osobowych, „w szczególności adresu niezwiązanego z członkostwem w Spółdzielni”, stanowi naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), dlatego dnia [...] czerwca 2012 r. skierował do Spółdzielni drogą elektroniczną żądanie usunięcia ze strony internetowej tych danych. Dnia [...] czerwca 2012 r. ww. drogą otrzymał od Wiceprezes Spółdzielni odpowiedź, w której wskazano, że zdaniem rady prawnej Spółdzielni „nie zostały naruszone przepisy ustawy o ochronie danych osobowych i w związku z tym Pana [Skarżącego] odwołanie do Walnego Zgromadzenia pozostanie na stronie internetowej Spółdzielni, w części dostępnej tylko dla członków Spółdzielni, w dotychczasowej formie”. Dnia [...] czerwca 2012 r. Skarżący ponownie zażądał od Spółdzielni usunięcia jego danych osobowych, ale bez skutku. Wg Skarżącego „żaden z członków Spółdzielni nie ma prawa znać mojego [Skarżącego] dokładnego adresu, w szczególności innego niż adres lokalu będącego w zasobach Spółdzielni”.

W wyjaśnieniach Spółdzielni, złożonych w przeprowadzonym przez Generalnego Inspektora postępowaniu administracyjnym, podano, że Skarżący, będący członkiem Spółdzielni, dnia [...] marca 2012 r., złożył do Walnego Zgromadzenia Spółdzielni, zwołanego na dzień [...] czerwca 2012 r., odwołanie od uchwały podjętej przez Radę Nadzorczą Spółdzielni, podając w nim swoje imię, nazwisko i adres zamieszkania. Zaznaczono, że Walne Zgromadzenie, w skład którego wchodzi wyłącznie członkowie Spółdzielni, jest organem uprawnionym do rozpatrywania odwołań od uchwał Rady Nadzorczej na podstawie art. 38 § 1 pkt 9 ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2003 r. nr 188, poz. 1848 ze zm.), dlatego „Walne Zgromadzenie /członkowie Spółdzielni/ ma prawo, a wręcz powinno zapoznać się ze wszystkimi dokumentami które są przedmiotem obrad, w tym z pełną treścią odwołań złożonych w postępowaniu wewnątrzspółdzielczym, skoro ma obowiązek ich merytorycznego rozpoznania”. Powołano § 59 statutu Spółdzielni (kopia w aktach sprawy), według którego o czasie, miejscu i porządku obrad Walnego Zgromadzenia lub jego części Spółdzielnia zawiadamia członków na piśmie co najmniej na 21 dni przed terminem posiedzenia Walnego Zgromadzenia lub jego pierwszej części (ust. 1). Zawiadomienie winno zawierać miejsce, czas, porządek obrad oraz informację o miejscu wyłożenia wszystkich sprawozdań i uchwał, które będą przedmiotem obrad, oraz informację o prawie członka do zapoznania się z tymi dokumentami (ust. 2). Powołano zawierający analogiczne unormowania art. 8<sup>3</sup> ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1116 ze zm.). Wskazano: „Zarząd nie może ingerować w treść odwołań składanych przez członków Spółdzielni poprzez wykasowywanie, zasłanianie czy zmienianie ich treści. Naraziłby się tym samym na zarzut manipulowania dokumentami. Zarząd Spółdzielni, przygotowany komplet materiałów, zawierający sprawy mające być przedmiotem obrad Walnego Zgromadzenia, poza wyłożeniem w biurze Spółdzielni, zamieścił na stronie internetowej [...]. W komplecie materiałów zawarte były wszystkie odwołania złożone przez członków Spółdzielni”. Podkreślono, że zarówno materiały wyłożone do wglądu w biurze Spółdzielni, jak i umieszczone na ww. stronie były dostępne wyłącznie dla członków Spółdzielni, ponieważ: „Dostęp do materiałów dotyczących Walnego Zgromadzenia zamieszczonych w serwisie www. chroniony był przez specjalny login i hasło, wydawane wyłącznie członkom Spółdzielni, po wcześniejszym wypełnieniu i podpisaniu oświadczenia w sprawie udostępnienia loginu i hasła” [pisownia zgodna z oryginałem – przyp. GI]. Oświadczenie to zawierało zobowiązanie do nieudostępniania osobom trzecim uzyskanego loginu i

hasła oraz informacji pozyskanych z dokumentów zamieszczonych na ww. stronie internetowej. Wg Spółdzielni zamieszczenie odwołania Skarżącego na ww. stronie „nastąpiło w związku i wyłącznie na potrzeby Walnego Zgromadzenia”. Wyjaśniono, że zostało ono usunięte w tej strony „w dniu następnym po dniu obradowania Walnego Zgromadzenia tj. [...]06.2012r.”.

Skarżący, wezwany pismem GIODO z dnia [...] sierpnia 2012 r. do przesłania dowodu potwierdzającego, że jego ww. odwołanie jest udostępnione na ww. stronie internetowej, wskazał w piśmie z dnia [...] września 2012 r., że ze strony tej „(w części dostępnej dla wszystkich członków Spółdzielni po zalogowaniu) zostało usunięte, opublikowane w czerwcu br., moje pismo skierowane na Walne Zgromadzenie tej Spółdzielni. Usunięcie pisma mojego autorstwa nastąpiło nie dlatego, że się tego domagałem (Spółdzielnia dwukrotnie, pisemnie odmówiła dokonania tego), tylko dlatego, że przedmiotowe Walne Zgromadzenie odbyło się (w dniu [...] czerwca 2012 r.) i na stronie internetowej rzeczony Spółdzielni opublikowano dokumenty uchwalone w miejsce dotychczasowych”. Skarżący załączył wydruk zrzutu ekranu, mający wg niego potwierdzać, że ww. pismo „wbrew mojej woli i wraz z danymi osobowymi, było udostępnione na stronie internetowej Spółdzielni (widoczna wyraźna pieczęć Spółdzielni, data wpływu i nr pisma oraz ręczna adnotacja członka zarządu Spółdzielni) (...)”. Według Skarżącego „dowodem, że pismo mojego autorstwa widniało na stronie internetowej Spółdzielni jest potwierdzenie tego faktu przez Zastępcę Prezesa Zarządu Spółdzielni [...] w mailowej odpowiedzi z dnia [...] czerwca 2012 r. na moje żądanie usunięcia danych osobowych (...)”.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję z dnia 28 grudnia 2012 r. (znak: DOLiS/DEC-1278/12/78217,78220), mocą której umorzył postępowanie w sprawie.

Zaskarżając decyzję z dnia [...] grudnia 2012 r. Skarżący przedstawił swoje zastrzeżenia w stosunku do rozstrzygnięcia podjętego w przedmiotowej sprawie przez Generalnego Inspektora. Jednakże zarzuty kierowane pod adresem organu należy uznać wyłącznie za polemikę z uzasadnieniem ww. decyzji.

W tym miejscu wskazać należy, iż postępowanie prowadzone przez organ w drugiej instancji ukierunkowane jest na zbadanie poprawności wydanej decyzji w pierwszej instancji w tym samym przedmiocie.

Po ponownej analizie materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie oraz po analizie zarzutów Skarżącego, wskazać należy, iż decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia, jakie musi być wydane w niniejszej sprawie, ma fakt, że zawierające dane osobowe Skarżącego jego pismo z dnia [...] lutego 2012 r. skierowane do Spółdzielni zostało usunięte ze strony internetowej [...] dnia [...] czerwca 2012 r. W rezultacie powyższego przestał istnieć przedmiot prowadzonego przez Generalnego Inspektora postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania przez Spółdzielnię danych osobowych Skarżącego w sposób kwestionowany przez niego w skardze, polegający na udostępnieniu w dniu [...] czerwca 2012 r. na ww. stronie internetowej jego danych osobowych zawartych w ww. piśmie. Dlatego postępowanie to podlega obligatoryjnemu umorzeniu. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych bowiem rozstrzygając sprawę bada stan faktyczny i prawny na dzień wydania decyzji. Organ nie może wydać decyzji nakazującej przestrzegania zasad wynikających z ustawy o ochronie danych osobowych na przyszłość.

Zgodnie z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej Kpa, obliguje organ administracji publicznej do załatwienia sprawy przez wydanie decyzji, jedynym możliwym rozstrzygnięciem tej sprawy jest wydanie decyzji umarzającej postępowanie na podstawie art. 105 § 1 Kpa. Stosownie do postanowień tego przepisu, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W doktrynie podnosi się: „Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym” (B. Adamiak, J. Borkowski, „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz”, 7.wydanie, Wydawnictwo C.H.Beck, Warszawa 2005, s. 485-6).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, bo nie ma wtedy podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

Postępowanie powadzone przez Generalnego Inspektora jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Zgodnie z tym przepisem w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności: usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). Analiza ww. przepisu prowadzi do wniosku, że formułowane przez ww. organ nakazy służą przywróceniu w rozpoznawanej sprawie stanu zgodnego z prawem. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że decyzja administracyjna Generalnego Inspektora jest aktem o charakterze konkretnym i indywidualnym, obejmującym ocenę prawną okoliczności faktycznych istniejących w chwili jej wydania, dokonaną w świetle obowiązujących w tym czasie przepisów prawa. Oznacza to, że w przypadku ustalenia – jak w tej sprawie – że skarżony administrator danych (Spółdzielnia) według stanu na dzień wydania decyzji nie przetwarza ich w kwestionowany w skardze sposób, postępowanie administracyjne służące badaniu zasadności wydania w stosunku do niego przewidzianego w ww. przepisie nakazu jest oczywiście bezprzedmiotowe. Warunkiem wydania przez organ rozstrzygnięcia określonego w ww. przepisie jest bowiem istnienie stanu naruszenia prawa do ochrony danych osobowych w chwili wydania decyzji administracyjnej. W tej sprawie warunek ten nie jest spełniony, więc wobec braku obecnie podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy w drodze decyzji administracyjnej postępowanie w sprawie należy umorzyć.

Niezależnie od powyższego ponownie wskazać należy, że dane osobowe Skarżącego, zawarte w jego odwołaniu skierowanym do Walnego Zgromadzenia, zamieszczonym w dniach [...] czerwca 2012 r. na stronie internetowej Spółdzielni, zostały udostępnione wyłącznie członkom Spółdzielni, gdyż, jak zaznaczono w wyjaśnieniach Spółdzielni: „Dostęp do materiałów dotyczących Walnego Zgromadzenia zamieszczonych w serwisie www. chroniony był przez specjalny login i hasło, wydawane wyłącznie członkom Spółdzielni, po wcześniejszym wypełnieniu i podpisaniu oświadczenia w sprawie udostępnienia loginu i hasła”. Także Skarżący wskazał zarówno w skardze, jak i w dalszej korespondencji przesłanej do organu, że jego pismo zostało opublikowane na stronie internetowej Spółdzielni w części dostępnej dla wszystkich członków Spółdzielni po zalogowaniu.

Jednakże wskazać należy, iż jeśli w ocenie Skarżącego zostały naruszone jego dobra osobiste w wyniku działań Spółdzielni określony uszczerbek w związku z ochroną dóbr osobistych, Skarżący ma prawo dochodzić swoich roszczeń przed właściwym sądem powszechnym na podstawie art. 23 i 24 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczną. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych i w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 i art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).