



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 3 września 2013 r.

DOLiS/DEC-906/13/56409,56413

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2, art. 22 i art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana T.M. zam. [...], na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez Bank [...] S.A. z siedzibą w [...],

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana T. M. zam. w [...], zwanego dalej Skarżącym, na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez Bank [...] S.A. z siedzibą w [...], zwany dalej Bankiem. W treści podania Skarżący podniósł, iż będąc klientem Banku, w związku z wymianą dowodu osobistego, zwrócił się do Banku w celu zaktualizowania dotyczących jego danych osobowych, przetwarzanych przez Bank. Ponadto, „poinformował pracownika Banku o fakcie wymiany dokumentu tożsamości, jednak w momencie przygotowania stosowanego druku aktualizacyjnego zastała mu (Skarżącemu- przyp. GIODO) zakomunikowana konieczność wprowadzenia posiadanego nowego dowodu osobistego w postaci pełnego kolorowego skanu do systemu elektronicznego banku”. Dodatkowo, Skarżący pismem z dnia [...] marca 2013 r., po uprzednim wezwaniu przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w tym zakresie, uzupełnił braki formalne podania, wskazując, iż żąda „nakazania Bankowi (...) przywrócenia stanu

zgodnego z prawem poprzez eliminację obligatoryjnego skanowania do systemu bankowego (...) dowodów osobistych jego klientów będących obywatelami polskimi (...) Gdyby jednak z dokonanych w sprawie ustaleń wynikało, że chronione prawem dane osobowe przekazywane są bez podstawy prawnej do państw trzecich, wnoszę ponadto o wstrzymanie ich przekazywania, a odnośnie mej osoby spowodowanie usunięcia ich z takich systemów elektronicznego przekazu”.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujące okoliczności.

1. Z informacji przekazanych przez Skarżącego wynika, że jest „od ponad 5 lat klientem Banku [...] SA.” Bank przetwarza jego dane osobowe w związku z realizacją zawartej umowy.

2. Skarżący wystąpił do Banku z wnioskiem o zaktualizowanie jego danych osobowych przetwarzanych przez Bank, w związku z wymianą dowodu osobistego. Ponieważ pracownik Banku przekazał Skarżącemu informację, z której wynikało, iż w celu skutecznego dokonania aktualizacji danych zawartych w dowodzie osobistym niezbędne jest wykonanie skanu tego dokumentu, Skarżący odstąpił od powyższej czynności.

3. Jak wynika z pisemnych wyjaśnień pełnomocnika Banku „Bank nie przekazywał, ani też nie przekazuje danych osobowych Skarżącego do państw trzecich. Dane osobowe klientów są dostępne wyłącznie w placówkach Banku w całym kraju, nie na świecie”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Na wstępie należy podkreślić, że podmiotem uprawnionym do wniesienia skargi do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych jest jedynie osoba zainteresowana tj. osoba, która uważa, iż jej dane osobowe przetwarzane są niezgodnie z prawem (w sposób naruszający ustawę). Osoba uprawniona do wniesienia skargi może dokonać tego zarówno osobiście, jak również działając przez swojego pełnomocnika, wówczas do skargi należy dołączyć oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Ponadto, odnosząc się do zawartych w piśmie Skarżącego z dnia [...] marca 2013 r. wniosków o podjęcie „w sygnalizowanej sprawie czynności z urzędu”, wskazać należy, że podejmowanie przez organ czynności z urzędu należy do autonomicznych kompetencji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, zatem nie następuje na wniosek stron. W związku z powyższym zakres niniejszego postępowania dotyczył jedynie oceny zgodności procesu przetwarzania danych osobowych Skarżącego z przepisami o ochronie danych osobowych.

Przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, określają zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych przez osoby fizyczne i osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nie będące osobami prawnymi, jeżeli przetwarzają dane osobowe w związku

z działalnością zarobkową, zawodową lub dla realizacji celów statutowych. Przetwarzaniem danych są wszelkie operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Z kolei za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej (art. 6 ust. 1 ustawy). Aby przetwarzanie danych osobowych było zgodne z prawem administrator jest obowiązany przetwarzać dane osobowe na podstawie przesłanek określonych w art. 23 ust. 1 pkt 1 – 5 (w przypadku tzw. danych zwykłych) lub w oparciu o art. 27 ust. 2 pkt 1 – 10 ustawy (w przypadku tzw. danych szczególnie chronionych). Zgodnie z treścią art. 7 pkt 2 ustawy, ilekroć w ustawie jest mowa o przetwarzaniu danych- rozumie się przez to jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych.

Bezsprzecznym jest, że Skarżący nie udostępnił swojego dowodu osobistego w celu wykonania przez Bank jego skanu, a zatem nie doszło do zebrania danych osobowych w nim zawartych. W związku z powyższym, bezprzedmiotowe wydaje się rozpatrywanie kwestii dopuszczalności przetwarzania danych osobowych Skarżącego zawartych w dowodzie osobistym w kontekście praktyk Banku, polegających na skanowaniu dokumentu w celu aktualizacji przetwarzanych danych.

Mając na uwadze powyższe, podkreślić należy, że Bank aktualnie przetwarza dane osobowe Skarżącego w związku z realizacją łączącej strony umowy. Okoliczność powyższa jest bezsporna, na żadnym etapie niniejszego postępowania nie była kwestionowana przez Skarżącego. Zatem, w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, przetwarzanie danych osobowych Skarżącego przez Bank wypełnia przesłankę legalizującą tenże proces, określoną w art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy, w myśl której przetwarzanie danych jest dopuszczalne, jeżeli jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą.

W odniesieniu natomiast do zarzutu Skarżącego dotyczącego ewentualnego przekazywania jego danych osobowych do państw trzecich, podkreślić należy, iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie ujawnił takich przypadków. Z wyjaśnień złożonych w niniejszym postępowaniu przez pełnomocnika Banku jasno wynika, że dane osobowe Skarżącego nie były i nie są przekazywane do państw trzecich, natomiast sam Skarżący nie przedstawił żadnych dowodów na odmienną okoliczność, wskazując jedynie, iż istnieje taka możliwość.

Jedynie informacyjnie wskazać należy, że Bank ma prawo pozyskiwać dane osobowe swoich klientów zawarte w dowodzie osobistym. Wynika to wprost z przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 72. poz. 665). W myśl art. 112b ww. aktu prawnego, banki mogą przetwarzać dla celów prowadzonej działalności bankowej informacje zawarte w dokumentach tożsamości osób fizycznych. Zatem przepis powyższy legalizuje przetwarzanie przez Bank danych osobowych klientów (w tym Skarżącego) zawartych w dowodzie osobistym, gdyż wypełnia przesłankę określoną w art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy. W ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych samo skanowanie dowodu osobistego jest jedynie czynnością techniczną. Taki pogląd wyrażony został również w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 grudnia 2001 r. (sygn. akt II SA 2869/2000), zgodnie z którym gromadzenie danych poprzez wykonanie kopii dokumentu zawierającego dane osobowe jest kwestią techniczną; posługiwanie się taką, czy inną techniką utrwalania tych danych (kopiowanie lub przepisywanie) nie przesądza samo przez się o legalności albo nielegalności tego utrwalania (przetwarzania). W związku z powyższym, zdaniem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych praktyka Banku polegająca na skanowaniu dowodu osobistego, czyli pozyskiwaniu zawartych w nim danych osobowych, klienta dokonującego aktualizacji swoich danych w związku z wymianą tego dokumentu, znajduje uzasadnienie w przepisach ustawy.

Reasumując w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w przedmiotowej sprawie, nie doszło do naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, zatem organ nie może skorzystać z określonej w art. 18 tego aktu prawnego kompetencji do nakazania w drodze decyzji administracyjnej przywrócenia stanu zgodnego z prawem.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).