



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 28 lutego 2013 r.

**DOLiS/DEC – 231/13**

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2 w zw. z art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana E. C., zam. w P., dotyczącej udostępnienia jego danych osobowych na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji pod adresem [...], poprzez zamieszczenie na ww. stronie jego pisma z dnia [...] marca 2012 r. skierowanego do Prezesa Rady Ministrów, oznaczonego jako „Pytanie w sprawie planowanej deregulacji zawodów”,

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana E. C., zam. w P., zwanego dalej Skarżącym, dotycząca udostępnienia jego danych osobowych na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji pod adresem [...], poprzez zamieszczenie na ww. stronie jego pisma z dnia [...] marca 2012 r. skierowanego do Prezesa Rady Ministrów, oznaczonego jako „Pytanie w sprawie planowanej deregulacji zawodów”. Skarżący w treści skargi zakwestionował, iż pod ww. adresem figuruje skan jego ww. pisma zawierający jego dane osobowe w zakresie imienia, nazwiska, adresu zamieszkania wraz ze „wzorem podpisu”. Skarżący podniósł cyt.: „(...) skan jest ogólnodostępny bez jakichkolwiek zabezpieczeń na stronie Rządowego Centrum Legislacji [...] (...)”. Dodatkowo w piśmie z

dnia [...] października 2012 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych Skarżący podniósł cyt.: „(...) stwierdzam, iż kwestionowany przeze mnie dokument z moimi danymi osobowymi w dalszym ciągu jest dostępnym w lokalizacji przez mnie podanej [...] mimo zakończenia konsultacji społecznych w przedmiotowej sprawie oraz zapewnień Ministerstwa Sprawiedliwości o jego usunięciu. (...)”. Wskazując na powyższe Skarżący wniósł cyt.: „(...) żądam (...) wydania decyzji nakazującej usunięcie moich danych osobowych (...)”.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujący stan faktyczny.

1. Minister Sprawiedliwości w piśmie z dnia [...] lipca 2012 r. skierowanym do Wiceprezesa Rządowego Centrum Legislacji (kopia w aktach sprawy) wyjaśnił, iż udostępnienie danych Skarżącego w kwestionowany w skardze sposób na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji cyt.: „(...) powodowane było obowiązkiem wynikającym z ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, której art. 6 stanowi (...). Pismo Pana E. C. z dnia [...] marca 2012 r. adresowane do Prezesa Rady Ministrów i przekazane zgodnie z kompetencją do Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczyło planowanej deregulacji zawodów, a więc projektu ustawy o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów, w wersji z dnia 6 marca 2012 r. skierowanej do konsultacji społecznych, opublikowanej w dniu 9 marca 2012 r. na stronie Rządowego Centrum Legislacji. Podobnie jak kilkaset innych pism skierowanych do Ministerstwa Sprawiedliwości w ramach konsultacji społecznych ww. projektu ustawy, pismo P. E. C. zostało opublikowane w całości w formie skanu. Autor pisma w żaden sposób nie informował o zastrzeżeniach odnośnie przetwarzania jego danych osobowych i w związku z tym, został potraktowany na równi z innymi podmiotami, które zgłosiły uwagi, opinie i pytania w ramach konsultacji społecznych projektu ww. ustawy (...)”.
2. W aktach sprawy znajduje się ponadto kopia pisma Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia [...] czerwca 2012 r. skierowanego do Skarżącego, w którym wskazano cyt.: „(...) skan zawierający Pana {Skarżącego} dane osobowe opublikowany na stronie internetowej RCL został już usunięty. Przekazanie pisma do publikacji przez RCL spowodowane było potraktowaniem Pana zapytania, jako zgłoszonego przez jeden z podmiotów konsultacji, nie zaś jako pisma osoby prywatnej (...)”.
3. Aktualnie na stronach Rządowego Centrum Legislacji brak jest danych osobowych Skarżącego, co stwierdzono przy użyciu wyszukiwarki znajdującej się na stronie startowej tego podmiotu z użyciem frazy „E. C.”, gdzie pojawia się komunikat

„znaleziono pozycji: 0”. Podobnie pod adresem [...], jak i [...], kwestionowany w skardze dokument zawierający dane Skarżącego nie figuruje.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Stosownie do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U 2000 r. Nr 98, poz 1071 ze zm.), zwanej dalej kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Z powołanego przepisu wynika zatem, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck Warszawa 2000, s 428). W konsekwencji, jeśli nie istniałaby tego typu przeszkoda w sprawie, podjęta byłaby decyzja merytoryczna tj. decyzja rozstrzygająca sprawę administracyjną co do jej istoty i zarazem kończąca ją w danej instancji. Jednocześnie, ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Przedmiotem niniejszego postępowania było żądanie Skarżącego usunięcia jego danych osobowych figurujących na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji, zawartych w jego piśmie z dnia [...] marca 2012 r. skierowanym do Prezesa Rady Ministrów, oznaczonym jako „Pytanie w sprawie planowanej deregulacji zawodów”.

Z materiału dowodowego sprawy wynika w sposób nie budzący wątpliwości, iż dane Skarżącego zostały z przedmiotowej strony internetowej usunięte, bowiem cały skan ww. pisma z dnia [...] marca 2012 r. został w całości usunięty z ww. strony internetowej Rządowego Centrum Legislacji.

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż odpadł przedmiot niniejszego postępowania. Bezprzedmiotowym tym samym byłoby wydanie przez Generalnego Inspektora jakiegokolwiek z nakazów, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, ukierunkowanych na przywrócenie stanu zgodnego z prawem, gdyż stan niezgodności

z ustawą w niniejszej sprawie już nie zachodzi – dane Skarżącego z kwestionowanej strony usunięto w całości.

Wobec powyższego postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 kpa.

Mając powyższe na względzie, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).