



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 30 maja 2014 r.

DOLiS/DEC-514/14[...]

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) w związku z art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana S. C. na nieprawidłowości w przetwarzaniu danych osobowych przez L. Sp. z o.o., mające polegać na niezastosowaniu się do:

- 1) złożonego przez niego sprzeciwu wobec przetwarzania jego danych oraz otrzymywania informacji handlowych od ww. spółki i jej partnerów,
- 2) żądania usunięcia jego danych ze zbiorów ww. spółki,
- 3) żądania udostępnienia informacji o podmiotach, którym ww. spółka dane te dotychczas udostępniła,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana S. C. (zwanego dalej Skarżącym) na nieprawidłowości w przetwarzaniu danych osobowych przez L. Sp. z o.o. (zwaną dalej Spółką) mające polegać na niezastosowaniu się do:

- 1) złożonego przez niego sprzeciwu wobec przetwarzania jego danych oraz otrzymywania informacji handlowych od Spółki i jej partnerów,
- 2) żądania usunięcia jego danych ze zbiorów Spółki,
- 3) żądania udostępnienia informacji o podmiotach, którym Spółka dane te dotychczas udostępniła.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej również Generalnym Inspektorem) przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego ustalił, iż Spółka wskutek uwzględnienia żądania Skarżącego dotyczącego usunięcia jego danych osobowych aktualnie nie przetwarza tych danych. Ponadto, Spółka wyjaśniła, że po ponownym przeanalizowaniu sprawy uwzględniła sprzeciw Skarżącego wobec przetwarzania jego danych osobowych oraz otrzymywania informacji handlowych od administratora oraz jego partnerów. Wskazała również, że nie ustosunkowała się do wniosku

Skarżącego o udzielenie informacji o podmiotach, którym udostępniła jego dane, z uwagi na fakt, iż dane Skarżącego nie były udostępniane podmiotom będącym odbiorcami danych w rozumieniu art. 7 pkt 6 ustawy o ochronie danych osobowych.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor zważył, co następuje.

Na wstępie wskazać należy, że Generalny Inspektor wydając decyzję administracyjną zobowiązany jest do rozstrzygnięcia w oparciu o stan faktyczny istniejący w chwili wydania tej decyzji. To stanowisko potwierdza orzecznictwo sądowe. W szczególności przytoczyć w tym miejscu należy wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 maja 2008 r. w sprawie o sygn. akt I OSK 761/07, gdzie stwierdzono, iż „[b]adając bowiem legalność przetwarzania danych osobowych, GODO ma obowiązek ustalenia, czy na datę wydawania rozstrzygnięcia w sprawie dane konkretnego podmiotu są przetwarzane oraz czy czynione to jest w sposób zgodny z prawem”. Mając na uwadze, że dane osobowe Skarżącego nie są aktualnie przetwarzane przez Spółkę, zauważyć należy, że postępowanie jest bezprzedmiotowe, w związku z czym należy je umorzyć. Stosownie bowiem do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W doktrynie wskazuje się, że: „[b]ezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi się w art. 105 § 1, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2004, s. 478). Ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Podsumowując, fakt, iż Spółka aktualnie nie przetwarza danych osobowych Skarżącego skutkuje koniecznością umorzenia postępowania w sprawie.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 127 § 3 i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).