



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 28 czerwca 2013 r. r.

DOLiS/DEC-692/13/40956,40963

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2013, poz. 267) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani U. R. zam. [...], dotyczącej opublikowania na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy L. jej danych osobowych zawartych w uchwale Rady Gminy L. Nr [...] z dnia [...] marca 2010 r., w protokole Nr [...] z posiedzenia Komisji Polityki Gospodarczej w dniu [...] marca 2010 r. oraz protokole Nr [...] z sesji Rady Gminy L. w dniu [...] marca 2011., przez Wójta Gminy L., Urząd Gminy L. z siedzibą [...],

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga U. R. zam. [...], zwanej dalej Skarżącą, dotycząca opublikowania na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy L. jej danych osobowych zawartych w uchwale Rady Gminy L. Nr [...] z dnia [...] marca 2010 r., przez Wójta Gminy L., Urząd Gminy L. z siedzibą [...], zwany dalej Urzędem. W jej treści Skarżąca zakwestionowała legalność ww. procesu przetwarzania jej danych osobowych i wniosła do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o pomoc w tej sprawie.

Pismem z dnia [...] kwietnia 2013 r. Skarżąca rozszerzyła przedmiot swojej skargi i wniosła o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego również w zakresie legalności udostępnienia jej danych osobowych zawartych w protokole Nr [...] z posiedzenia Komisji Polityki Gospodarczej w dniu [...] marca 2010 r. oraz protokole Nr [...] z sesji Rady Gminy L. w dniu [...] marca 2011 r. na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy L.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podjął czynności mające na celu wyjaśnienie sprawy, podczas których ustalił następujące okoliczności faktyczne.

- 1) Skarżąca w dniu [...] września 2009 r. skierowała do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W. zażalenie na czynności Wójta Gminy L., dokładnie jego bezczynność.
- 2) Ww. podmiot przekazał to pismo zgodnie z właściwością Radzie Gminy L.
- 3) Rada Gminy L. jako organ właściwy w sprawie rozpatrzyła ww. skargę, podejmując uchwałę Nr [...]. W jej treści oraz uzasadnieniu wskazano dane osobowe Skarżącej w zakresie imienia i nazwiska.
- 4) Uchwała ta w pełnym brzmieniu opublikowana została na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy L.
- 5) Na stronie tej opublikowany został także protokół Nr [...] z posiedzenia Komisji Polityki Gospodarczej w dniu [...] marca 2010 r. oraz protokół Nr [...] z sesji Rady Gminy L. w dniu [...] marca 2011 r. W ich treści również zawarte były dane osobowe Skarżącej w zakresie imienia i nazwiska.
- 6) W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych Wójt Gminy L. wskazał cyt: „w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy L. zamieszczono uchwałę Rady Gminy, której przedmiotem było rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy L. Zarówno w sentencji jak i uzasadnieniu uchwały, zawarte zostały informacje mające potwierdzeniem w dokumentacji Urzędu Gminy L. Uchwała zawiera ponadto wymienienie nazwiska i imienia skarżącej, bez wskazywania miejscowości ani danych adresowych. W ocenie organu działania dotyczące uchwały, jak i jej opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej były zgodne z prawem. (...) Protokoły z posiedzeń Komisji Rady oraz Sesji zamieszczane są w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej. Na tej samej podstawie prawnej zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy L. protokoły z posiedzenia Komisji Polityki Gospodarczej z [...] marca 2010 roku oraz z Sesji Rady Gminy L. z dnia [...] marca 2010 r. Jednakże w związku z wyrażonym w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego poglądem ([...]), z treści wyżej wymienionych protokołów usunięte zostało imię i nazwisko Skarżącej (pozostawiono inicjały).”
- 7) Z ustaleń dokonanych przez pracownika Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wynika, iż aktualnie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy L. w tekstach zarówno protokołu Nr [...] z posiedzenia Komisji Polityki Gospodarczej w dniu [...] marca 2010 r. oraz protokołu Nr [...] z sesji Rady Gminy L. w dniu [...] marca 2010 r., jak i uchwały Rady Gminy L. Nr [...] z dnia [...] marca 2010 r., w których, co zostało uprawdopodobnione w skardze Pani U. R. i pismach tę skargę uzupełniających i rozszerzających opublikowane były jej dane osobowe, dane te nie figuruje, zostały skrócone do ich inicjałów imienia i nazwiska Skarżącej.

Wobec powyższych okoliczności, postępowanie w niniejszej sprawie należy umorzyć. Materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie wykazał bowiem, iż Urząd nie przetwarza już danych osobowych Skarżącej w sposób przez nią zakwestionowany, a zatem poprzez opublikowanie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy L. uchwały Rady Gminy L. Nr [...] z dnia [...] marca 2010 r., protokołu Nr [...] z posiedzenia Komisji Polityki Gospodarczej w dniu [...] marca 2010 r. oraz protokołu Nr [...] z sesji Rady Gminy L. w dniu [...] marca 2011., w ich pełnym brzmieniu, zawierającym jej dane osobowe. W udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych wyjaśnieniach Urząd oświadczył, iż z ww. protokołów dane osobowe Skarżącej zostały usunięte, co znalazło potwierdzenie w dokonanej przez pracownika Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych czynności sprawdzającej. Dane osobowe Skarżącej usunięte (skrócone do inicjałów) zostały również w uchwale Rady Gminy L. Nr [...] z dnia [...] marca 2010 r.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2013, poz. 267) gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Takie stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie również w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wystarczy wskazać tu choćby wyrok z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) NSA – Ośrodka Zamiejscowego we Wrocławiu, w którym wskazano, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego - Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2 , 00 – 193 Warszawa).

