



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 18 lipca 2013 r.

DOLiS/DEC- 751/13/45698,45701

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 267) art. 12 pkt 2, art. 22 w zw. z art. 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pani K. M. zam. [...] (poprzedni adres: [...]), o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 13 marca 2013 r. (znak: DOLiS/DEC-292/13/16141,16143) odmawiającą uwzględnienia wniosku w sprawie jej skargi w przedmiocie niewypełnienia wobec niej przez N. S.A. z siedzibą [...] obowiązku informacyjnego określonego w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.),

- 1) uchylam w całości zaskarżoną decyzję administracyjną z dnia 13 marca 2013 r. (DOLiS/DEC-292/13/16141,16143);**
- 2) nakazuję N. S.A. spełnienie wobec Pani K. M. obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, w zakresie wskazanym w art. 32 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych, tj. poprzez podanie jej w powszechnie zrozumiałej formie treści przetwarzanych przez ww. podmiot jej danych osobowych;**
- 3) w pozostałym zakresie odmawiam uwzględnienia wniosku.**

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani K. M. zam. [...] (poprzedni adres: [...]), zwanej dalej również Skarżącą, na niewypełnienie wobec niej przez N. S.A. z siedzibą [...], zwaną dalej także Spółką, obowiązku informacyjnego określonego w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą.

W treści przedmiotowej skargi Skarżąca podniosła, iż pomimo, że rozwiązana została łącząca ją ze Spółką umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych, może w dalszym ciągu logować się na swoje konto stworzone przez Spółkę w serwisie N. Online na stronie [...], z czego w jej ocenie wynika, że Spółka w dalszym ciągu przetwarza jej dane osobowe. W związku z powyższym Skarżąca zwróciła się do Spółki drogą elektroniczną o wypełnienie wobec niej obowiązku informacyjnego określonego w art. 33 ust. 1 ustawy, ale przedmiotowy obowiązek nie został przez Spółkę wobec niej zrealizowany. Wobec powyższego, Skarżąca sformułowała wobec organu do spraw ochrony danych osobowych wnioski o nakazanie N. S.A. wypełnienia wobec niej obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podjął czynności mające na celu wyjaśnienie sprawy, na podstawie których ustalił następujące okoliczności faktyczne.

- 1) Pani K. M. była klientką N. S.A. w związku z zawarciem z tym podmiotem w dniu [...] października 2009 r. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, która została rozwiązana w dniu [...] maja 2010 r.
- 2) Skarżąca wobec pozyskania informacji, iż w dalszym ciągu aktywne jest jej konto stworzone przez Spółkę w serwisie N. Online na stronie [...], korzystając z formularza kontaktowego dostępnego na stronie [...], zwróciła się do Spółki w dniu [...] czerwca 2012 r. o wypełnienie wobec niej obowiązku informacyjnego określonego w art. 33 ust. 1 ustawy, tj. „udzielenie informacji o: 1) istnieniu zbioru danych, w którym przetwarzane są moje dane osobowe oraz o adresie administratora moich danych osobowych i jego nazwie 2) celu, zakresie i sposobie przetwarzania danych zawartych w takim zbiorze, 3) od kiedy przetwarza się w zbiorze dane mnie dotyczące oraz proszę o podanie w powszechnie zrozumiałej formie treści tych danych, 4) źródle, z którego pochodzą dane mnie dotyczące, 5) sposobie udostępniania danych, a w szczególności informacji o odbiorcach, którym dane te są udostępniane” (wydruk przedmiotowego wniosku znajduje w aktach sprawy).
- 3) Odpowiadając na powyższy wniosek, działający w imieniu Spółki konsultanci, wskazali Skarżącej, iż cyt.: „odpowiadając na prośbę dotyczącą danych informuję, że firma N. nie może udzielić odpowiedzi na zadane przez Panią pytania. Bardzo mi przykro” (e-mail z dnia [...] czerwca 2012 r.) oraz, cyt.: „odpowiadając na prośbę dotyczącą danych osobowych wyjaśniam, iż dane, które chce Pani uzyskać są poufne i nie ma możliwości przekazania tych informacji” (e-mail z dnia [...] czerwca 2012 r.) – wydruk przedmiotowej korespondencji znajduje się w aktach sprawy.
- 4) W wyjaśnieniach złożonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych Spółka ustosunkowując się do zarzutu Pani K. M. dotyczącego niewypełnienia wobec niej obowiązku informacyjnego określonego w art. 33 ustawy potwierdziła, iż Skarżąca zwróciła się do niej o wypełnienie ww. obowiązku w dniu [...] czerwca 2012 r. oraz podkreśliła, iż został on przez nią zrealizowany pismem z dnia [...] sierpnia 2012 r. W treści przedmiotowego pisma, którego kopia znajduje się w aktach sprawy, N. S.A. przeprosiła Skarżącą za wcześniejszą odmowę wypełnienia wobec niej przedmiotowego obowiązku wskazując, iż powyższe uchybienie wynikało z błędu konsultanta.

- 5) N. S.A. w treści złożonych przed organem wyjaśnień dodatkowo wskazała, iż cyt.: „(...) po powzięciu informacji zawartej w skardze do GIODO (...) w zakresie dostępu poprzez aplikację N. online ([...]) do danych przetwarzanych przez Spółkę po rozwiązaniu umowy, że w dniu [...] sierpnia 2012r. N. zablokowała dostęp do przedmiotowej usługi”.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję administracyjną z dnia 13 marca 2013 r. (DOLiS/DEC-292/13/16141,16143), mocą której odmówił uwzględnienia wniosku w sprawie skargi Skarżącej w przedmiocie niewypełnienia wobec niej przez N. S.A. obowiązku informacyjnego określonego w art. 33 ust. 1 ustawy.

W ustawowym terminie Skarżąca wniosła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W jego treści wskazała cyt: „przedmiotowe naruszenie prawa nie zostało usunięte. Spółka N. S.A. nie zawarła bowiem w piśmie z dnia [...] sierpnia 2012 (kopia pisma w załączeniu) odpowiedzi na wszystkie zadane przeze mnie pytania. Pismo spółki N. S.A. z dnia [...] sierpnia 2012 r. nie zawiera treści moich danych osobowych przez nią przetwarzanych. Mój wniosek złożony do spółki N. S.A. zawierał w punkcie 3 prośbę o podanie, od kiedy przetwarza się w zbiorze dane mnie dotyczące oraz prośbę o podanie w powszechnie zrozumiałej formie treści tych danych. Jedynie pierwsza część tej prośby (...) została zrealizowana. Nie uzyskałam natomiast w dalszym ciągu (...) informacji o treści moich danych przetwarzanych przez spółkę N. S.A. (...) Ponadto po rzekomym zablokowaniu przez spółkę N. S.A. N. Online bez trudu uzyskałam do niej ponownie dostęp poprzez zmianę numeru PIN na stronie [...] w dniu [...].01.2013r. (...) W związku z powyższym proszę o ponowne rozpatrzenie sprawy i nakazanie spółce N. S.A. przywrócenie stanu zgodnego z prawem poprzez uzupełnienie przesłanego w dniu [...] sierpnia 2012 r. pisma o informacje zawierające w powszechnie zrozumiałej formie treść moich danych osobowych przetwarzanych przez spółkę N. S.A. oraz skuteczne usunięcie mojego konta w aplikacji N. Online”.

Mając powyższe na uwadze, po ponownym przeanalizowaniu niniejszej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych uznał, iż zachodzą przesłanki faktyczne i prawne do uchylenia zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, wynika że Spółka w piśmie z dnia [...] sierpnia 2012 r. skierowanym do Skarżącej nie udzieliła jej informacji w żądanym przez nią zakresie.

Przepisy ustawy o ochronie danych osobowych gwarantują osobie zainteresowanej, a więc tej, której dane dotyczą, prawo do informacji, pozwalające jej kontrolować przetwarzanie jej danych zgromadzonych w zbiorach. Wzmocnienie tych gwarancji stanowi nałożenie na administratorów danych obowiązku informacyjnego w stosunku do osoby zainteresowanej, o którym stanowi art. 33 ust. 1 ustawy. Zgodnie z jego treścią na wniosek osoby, której dane dotyczą, administrator danych jest obowiązany, w terminie 30 dni, poinformować o przysługujących jej prawach oraz udzielić, odnośnie jej danych osobowych, informacji, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1-5a. Na wniosek osoby, której dane dotyczą, informacji, o których mowa w ust. 1, udziela się na piśmie (art. 33 ust. 2 ustawy). Stosownie zaś do treści art. 32 ust. 1 pkt 1-5a ustawy każdej osobie przysługuje prawo do kontroli

przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do: uzyskania wyczerpującej informacji, czy taki zbiór istnieje, oraz do ustalenia administratora danych, adresu jego siedziby i pełnej nazwy, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna – jej miejsca zamieszkania oraz imienia i nazwiska (pkt 1), uzyskania informacji o celu, zakresie i sposobie przetwarzania danych zawartych w takim zbiorze (pkt 2), uzyskania informacji, od kiedy przetwarza się w zbiorze dane jej dotyczące, oraz podania w powszechnie zrozumiałej formie treści tych danych (pkt 3), uzyskania informacji o źródle, z którego pochodzą dane jej dotyczące, chyba że administrator danych jest zobowiązany do zachowania w tym zakresie w tajemnicy informacji niejawnych lub zachowania tajemnicy zawodowej (pkt 4), uzyskania informacji o sposobie udostępniania danych, a w szczególności informacji o odbiorcach lub kategoriach odbiorców, którym dane te są udostępniane (pkt 5), uzyskania informacji o przesłankach podjęcia rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 26a ust. 2 (pkt 5a).

Uzyskane w związku z realizacją ww. uprawnień osoby, której dane dotyczą, informacje mogą stanowić podstawę wystąpienia przez z nią, na podstawie art. 35 ustawy o ochronie danych osobowych, do administratora tych danych m. in. o uzupełnienie, uaktualnienie sprostowanie danych osobowych, a także wstrzymania przetwarzania danych lub ich usunięcia. Z ww. względów udzielane przez administratorów danych osobowych, w związku z wypełnianiem obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 33 ustawy, informacje powinny być zrozumiałe, jasne, pełne i rzetelne. W szczególności, jeżeli osoba, której dane dotyczą, wnioskuje o udzielenie jej informacji o treści jej danych osobowych jakie konkretny administrator danych osobowych przetwarza, nie jest wystarczającym przekazanie jej informacji jedynie w zakresie kategorii tychże danych. Wówczas koniecznym jest bowiem wskazanie treści tych danych, co pozwoli osobie zainteresowanej, czyli tej której dane te dotyczą, dokonać ich weryfikacji pod kątem potrzeby ich uaktualnienia.

W przedmiotowej sprawie Skarżąca wystąpiła do Spółki z wnioskiem z art. 33 ustawy, w dniu [...] czerwca 2012 r. wysyłając ten wniosek na kontaktowy adres e-mail Spółki [...]. W jego treści przytaczając brzmienie art. 32 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych wniosła o udzielenie jej informacji dotyczących jej danych osobowych w zakresie wskazanym w pkt od 1 do 5 tego przepisu prawa. Zawniosowała zatem m. in. o podanie jej w powszechnie zrozumiałej formie treści przetwarzanych przez ten podmiot jej danych osobowych (art. 32 ust. 1 pkt 3).

W dniu [...] sierpnia 2012 r. Spółka skierowała do Skarżącej korespondencję stanowiącą odpowiedź na jej wniosek. Ponowna analiza ww. korespondencji nakazuje uznać, iż Spółka nie wypełniła wobec Skarżącej obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych, w zakresie w jakim ona wniosowała. Spółka wskazując Skarżącej jakie jej dane osobowe przetwarza wymieniła jedynie kategorie tychże danych osobowych, nie podała natomiast ich treści, a była do tego zobowiązana wyznaczonym przez Skarżącą w jej piśmie z dnia [...] czerwca 2012 r. zakresem żądanych przez nią informacji.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż takie działanie Spółki niewątpliwie naruszyło przepisy ustawy o ochronie danych osobowych, tj. jej art. 33 ust. 1, zatem powinna ona niezwłocznie usunąć ww. uchybienie, stosownie do nakazu sformułowanego w pkt 2 nakazu niniejszej decyzji.

Odnosząc się natomiast do podniesionej przez Skarżącą we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy okoliczności aktualnej możliwości zalogowania się przez nią, pomimo uprzednich zapewnień Spółki o zablokowaniu tej możliwości, w serwisie N. Online na stronie [...]. i sformułowania w związku z tym wobec organu wniosku o skuteczne usunięcie jej konta w aplikacji N.

Online, wskazać należy, iż organ nie może zająć stanowiska w przedmiotowym zakresie, albowiem zarzut ten nie był przedmiotem postępowania administracyjnego zakończonego zaskarżoną decyzją. Skarżąca przedmiotem swojej skargi uczyniła bowiem jedynie zarzut niewypełnienia wobec niej przez Spółkę obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 33 ustawy. Okoliczność, iż mimo rozwiązania przez Skarżącą zawartej uprzednio przez nią ze Spółką umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w dalszym ciągu może ona zalogować się na stworzone przez ten podmiot konto w serwisie N. Online na stronie [...], podniesiona została w skardze przez Skarżącą jedynie w celu wykazania, iż podmiot ten nadal przetwarza jej dane osobowe, co z kolei skłoniło ją do wystąpienia do tego podmiotu z wnioskiem o realizację jej uprawnień kontrolnych, o których mowa w art. 32 i 33 ustawy, a na który to wniosek w dacie wniesienia skargi odpowiedzi nie otrzymała. Postępowanie wyjaśniające w przedmiotowej sprawie ukierunkowane było zatem na dokonanie oceny właściwej realizacji przez Spółkę, jako administratora danych osobowych, obowiązków nałożonych na nią ustawą o ochronie danych osobowych, w tym konkretnym przypadku wypełnienia obowiązku informacyjnego wobec Skarżącej. Skarga inicjująca niniejsze postępowanie wyznaczyła zatem granice sprawy administracyjnej, w ramach których organ mógł działać i rozstrzygać, i w których wydał decyzję z dnia 13 marca 2013r. (DOLiS/DEC-292/13/16141,16143). Opisany na wstępie niniejszego akapitu zarzut nie był podniesiony w piśmie inicjującym przedmiotowe postępowanie. Skarżąca przedstawiła go dopiero we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, a więc po wydaniu przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych ww. decyzji. Organ nie może zatem zająć stanowiska w przedmiotowym zakresie, albowiem przedmiot postępowania zakreślony pierwotną skargą może być rozszerzany wyłącznie do czasu rozstrzygnięcia sprawy decyzją.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych i w zw.

z art. 13 § 2, art. 53 § 1 i art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2012, poz. 270 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).