



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 19 czerwca 2013 r.

**DOLiS/DEC-648/13/38639,38657**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 2, art. 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101 poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana R. H. (zam. w [...]) na przetwarzanie jego danych osobowych przez S. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny (z siedzibą w [...]), w imieniu którego działa C. Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. (z siedzibą w [...]), reprezentowane przez radcę prawnego Panią A.T. (adres do korespondencji: [...]),

- 1) **nakazuję S. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekuryzacyjny (z siedzibą w [...]), w imieniu którego działa C. Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. (z siedzibą w [...]), reprezentowane przez radcę prawnego Panią A.T. (adres do korespondencji: [...]) wyeliminowanie nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych Pana R.H. zam. w [...] poprzez spełnienie wobec niego obowiązku informacyjnego, wynikającego z art. 33 w zakresie wskazanym w art. 32 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o ochronie danych osobowych;**
- 2) **w pozostałym zakresie odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana R.H., zam. w [...], zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez S. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekuryzacyjny (z siedzibą w [...]), zwany dalej Funduszem, w imieniu którego działa C. Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. (z siedzibą w [...]), reprezentowany przez radcę prawnego Panią A.T. (adres do korespondencji: [...]).

Skarżący w treści swojej skargi zarzucił Funduszowi naruszenie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, poprzez bezprawne przetwarzanie jego danych osobowych. W uzasadnieniu swojej skargi wskazał, iż cyt. „w związku z wygranym procesem sądowym przeciwko S. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekuryzacyjny (...), w miesiącu 2011 r. skierowałem wezwanie do zapłaty przesłane przesyłką poleconą do S. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekuryzacyjny (...) wraz z żądaniem na podstawie ustawy (...) o ochronie danych osobowych (...). 1. wniosłem o uzyskanie informacji: a) czy istnieje zbiór z moimi danymi osobowymi oraz kto i gdzie go prowadzi, b) o celu, zakresie i sposobie przetwarzania danych w zbiorze, c) od kiedy dane są przetwarzane oraz jaka jest ich treść, o źródle pochodzenia danych, e) o sposobie udostępnienia danych a w szczególności o ich odbiorcach. 2. żądałem natychmiastowego usunięcia moich danych i nie wyrażam zgody na dalsze ich przetwarzanie i udostępnianie. Pomimo upływu ponad 30 dni, S. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekuryzacyjny (...) nie odpowiedział na moje wezwanie i nie udzielił mi odpowiedzi dotyczących przetwarzania moich danych osobowych.”

Ponadto w piśmie stanowiącym odpowiedź na wezwanie organu do uzupełnienia braków formalnych skargi Skarżący wniósł ponadto „o podjęcie stosownych działań prawnych (...) wobec S. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekuryzacyjny (...), za bezprawne przetwarzanie moich danych osobowych”.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. S. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekuryzacyjny, w imieniu którego działa C. Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., reprezentowany jest przez radcę prawnego Panią A.T. – pełnomocnictwo znajduje się w aktach sprawy.
2. W wyjaśnieniach odebranych przez Generalnego Inspektora od pełnomocnika ww. podmiotów zostało wskazane, iż dane Skarżącego Fundusz uzyskał od poprzedniego wierzyciela na podstawie umowy cesji z dnia [...] października 2005 r. od P. Bank S.A. Ponadto pełnomocnik Funduszu wskazał, iż do chwili wydania przez Sąd Rejonowy w [...] wyroku uchylającego nakaz zapłaty dane osobowe Skarżącego przetwarzane były wyłącznie na potrzeby toczącego się postępowania i nie były ani nie są nikomu udostępniane. „Zostały zarchiwizowane i nie są, będą już w żadnym zakresie wykorzystywane”.
3. Wobec Skarżącego nie został spełniony obowiązek informacyjny, bowiem jak wyjaśnił pełnomocnik „poprzedni wierzyciel w sposób wyczerpujący odpowiedział na pismo pozwanego, tym samym nabywca wierzytelności, tj. S. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekuryzacyjny w [...] nie powielał odpowiedzi poprzedniego wierzyciela w tym samym zakresie.

Dopełnił swojego obowiązku w zakresie uregulowania należnego stronie pozwanej kosztów postępowania sądowego, powołanych przez p. R.H. o w wezwaniu do zapłaty dnia [...] 07.2011 r.”

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych dokonał na podstawie zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oceny legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez ww. Fundusz, w imieniu którego działa C. Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., jak również okoliczność niewypełnienia wobec niego obowiązku informacyjnego określonego w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej również ustawą.

Organ ds. ochrony danych osobowych, działając na podstawie i w granicach ustawowych kompetencji przyznanych mu ustawą o ochronie danych osobowych badał, czy u podstaw przetwarzania przez ww. podmioty znajduje się jedna z przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych określonych w art. 23 ust. 1 ustawy. Przetwarzanie może być uznane za zgodne z prawem jedynie wówczas, gdy administrator danych wykaże się spełnieniem choćby jednej z materialnych przesłanek przetwarzania danych osobowych. Przesłanki te - co do zasady są równoprawne i zostały enumeratywnie wymienione w art. 23 ust. 1 ustawy. Na mocy tego przepisu przetwarzanie danych jest dopuszczalne nie tylko za zgodą osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy), ale również wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (art. 23 ust. 1 pkt 2), a także gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy). Za prawnie usprawiedliwiony cel, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, uważa się w szczególności dochodzenie roszczeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej (art. 23 ust. 4 pkt 2 ustawy). określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy).

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych (Dz. U. nr 46, poz. 1546 z późn. zm.) Towarzystwo tworzy fundusz inwestycyjny, zarządza nim i reprezentuje fundusz w stosunkach z osobami trzecimi (ust. 1). Organem funduszu inwestycyjnego jest towarzystwo, utworzone zgodnie z przepisami ustawy (ust. 2). S. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekuryzacyjny, reprezentowany jest przez C. Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S. A. Umocowanie C. Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. do reprezentowania S. Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekuryzacyjnego wynika z przepisów ww. ustawy.

W tym miejscu wskazać należy, iż Fundusz pozyskał dane osobowe Skarżącego w wyniku umowy cesji wierzytelności z dnia [...] października 2005 r., której stroną była P. Bank S.A. Zgodnie z art. 92a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1376 z późn. zm.) bank może zawrzeć z towarzystwem funduszy inwestycyjnych tworzącym fundusz sekuryzacyjny albo z funduszem sekuryzacyjnym umowę przelewu wierzytelności. Wobec powyższego stwierdzić należy,

iż Fundusz miał prawo pozyskać dane osobowe Skarżącego, a przesłanką legalizującą ten proces jest art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Do dnia wydania przez Sąd Rejonowy w [...] dane Skarżącego były przetwarzane w prawie usprawiedliwionym celu jakim było dochodzenie roszczeń wynikających z nabytej w drodze cesji wierzytelności. Jednakże po uchyleniu przez ww. Sąd nakazu zapłaty dane osobowe Skarżącego zostały zarchiwizowane. Oznacza to, iż są przetwarzane w celach archiwalnych (art. 23 ust.1 pkt 2 ustawy). W tym miejscu wskazać należy, iż nie ma podstaw do nakazania usunięcia danych osobowych Skarżącego, bowiem ww. podmiot ma obowiązek je przetwarzać w celach archiwalnych do czego Fundusz na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330) jest zobowiązany.

Odnosząc się zaś do kwestii niewypełnienia wobec Skarżącego przez Fundusz w terminie ustawowym obowiązku informacyjnego określonego w art. 33 ust. 1 ustawy, wskazać należy, iż przepisy ustawy o ochronie danych osobowych gwarantują osobie zainteresowanej, a więc tej, której dane dotyczą, prawo do informacji, pozwalające jej kontrolować przetwarzanie jego danych zgromadzonych w zbiorach. Wzmocnienie tych gwarancji stanowi nałożenie na administratorów danych obowiązku informacyjnego w stosunku do osoby zainteresowanej, o którym stanowi art. 33 ust. 1 ustawy. Zgodnie z jego treścią, na wniosek osoby, której dane dotyczą, administrator danych jest obowiązany, w terminie 30 dni, poinformować o przysługujących jej prawach oraz udzielić, odnośnie jej danych osobowych, informacji o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1-5a ustawy, a w szczególności podać w formie zrozumiałej: jakie dane osobowe zawiera zbiór (pkt 1), w jaki sposób zebrano dane (pkt 2), w jakim celu i zakresie dane są przetwarzane (pkt 3), w jakim zakresie oraz komu dane zostały udostępnione (pkt 4). Na wniosek osoby, której dane dotyczą, informacji, o których mowa w ust. 1, udziela się na piśmie (art. 33 ust. 2 ustawy). Prawidłowe i rzetelne wypełnienie przez administratora danych ww. obowiązku jest istotne ze względu na możliwość realizacji przez osobę wnioskującą o jego spełnienie innych przysługujących jej na gruncie ustawy o ochronie danych osobowych uprawnień, a mianowicie wystąpienia np. o uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie danych osobowych, a także o wstrzymanie przetwarzania danych lub ich usunięcie.

W tym miejscu podkreślić należy, iż to na administratorze danych osobowych spoczywa powinność wypełnienia obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych, o czym była mowa powyżej.

Jednakże jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, Skarżący, pismem z dnia [...] lipca 2011 r., wezwał Fundusz do zapłaty kosztów sądowych, jak również wezwał do spełnienia wobec niego obowiązku informacyjnego. Wskazał, iż oczekuje odpowiedzi w formie pisemnej. Fundusz obowiązku tego nie spełnił, uznając, iż dokonał tego poprzedni wierzyciel w sposób wyczerpujący.

Wobec powyższego zasadne jest nakazanie przez Generalnego Inspektora udzielenia przez Fundusz reprezentowany przez ww. Towarzystwo informacji Skarżącemu, w zakresie wskazanym powyżej. Działanie Funduszu niewątpliwie naruszyło przepisy ustawy o ochronie danych osobowych, w zakresie niewypełniania dyspozycji jej art. 33, zatem winien on niezwłocznie usunąć ww. uchybienie, stosownie do nakazu sformułowanego w niniejszej decyzji.

Na koniec odnosząc się do pozostałych żądań Skarżącego, jak zwrotu kosztów postępowania i przyznania mu należnego odszkodowania wskazać, iż Generalny Inspektor nie ma kompetencji w tym zakresie. Jednakże jeśli w ocenie Skarżącego zostały naruszone jego dobra osobiste to może dochodzić on swoich praw na drodze sądowej (przed właściwym sądem powszechnym).

W tym stanie faktycznym i prawnym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).