



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 5 maja 2014 r.

DOLiS/DEC-426/14/33126,33128

dot.:

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 12 pkt 2, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) w związku z art. 67 ust. 1 w zw. z art. 169 ust. 3 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2004 r., Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana P.G., w przedmiocie przetwarzania jego danych osobowych przez T. S.A.,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, za pośrednictwem elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej, wpłynęła skarga Pana P.G., zwanego dalej Skarżącym, w przedmiocie przetwarzania jego danych osobowych przez T. Polska S.A., zwaną dalej Spółką.

W treści przedmiotowej skargi Skarżący wskazał, iż cyt.: „Dnia [...] września 2012 dostałem [Skarżący] telefon od firmy E., która posiadała moje dane firmowe (prowadzę [Skarżący] jednoosobową działalność i dane działalności są dostępne w CEDiG) z informacją o numerze telefonu. (...) Firma E. poinformowała mnie [Skarżącego], że numer posiada od Te. Firma Te. poinformowała mnie [Skarżącego], że numer do ich bazy numerów przekazał operator, u którego posiadam [Skarżący] umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych firma: T. S.A.”. W związku z powyższym Skarżący poinformował, iż cyt.: „Jako, że nigdy nie zezwoliłem [Skarżący] firmie T. na przekazywanie mojego [Skarżącego] numeru telefonu podmiotom trzecim (...) wysłałem [Skarżący] drogą elektroniczną, poprzez email, do biura obsługi firmy T. wezwanie do poinformowania mnie [Skarżącego] czemu te dane zostały przekazane i komu zostały przekazane (...) do tej pory nie otrzymałem [Skarżący] na nie odpowiedzi. Jako, że minęło ustawowe 30 dni na odpowiedź proszę GIODO o interwencje, nakazanie firmie P. przekazywania moich [Skarżącego] danych i poinformowanie mnie [Skarżącego] o wszystkich bezprawnych przekazaniach ich innym podmiotom. Firma T. złamała ustawę o ochronie danych osobowych na dwa sposoby, przekazała moje [Skarżącego] dane bezprawnie oraz nie odpowiedziała w ustawowo określonym terminie na moje [Skarżącego] pismo.”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził w przedmiotowej sprawie postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujący stan faktyczny.

1. Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącego na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej w dniu [...] września 2009 r. pomiędzy Skarżącym, a Spółką.
2. Dane osobowe Skarżącego przetwarzane są w zbiorze pt. „[...]”.
3. W dniu [...] listopada 2011 r. Skarżący złożył wniosek o przepisanie jego numeru telefonu (przypisanego dotychczas do Skarżącego jako do osoby fizycznej) na działalność gospodarczą, jaką prowadzi pod firmą I. Wniosek ten został zrealizowany przez Spółkę w dniu [...] listopada 2011 r. i od tego momentu Spółka zaczęła przetwarzać dane osobowe Skarżącego w związku z prowadzoną przez Skarżącego działalnością gospodarczą.
4. W dniu [...] września 2012 r. Skarżący zwrócił się do Spółki z wnioskiem o udzielenie informacji kiedy i na rzecz jakich podmiotów Spółka udostępniała dane osobowe Skarżącego. (karta nr 14 akt niniejszego postępowania)
5. W dniu [...] grudnia 2012 r. Spółka udzieliła Skarżącemu odpowiedzi na jego ww. wniosek. W piśmie tym wskazano, iż cyt.: „Dane do BIOT [Biura Informacji o Numerach Telefonicznych] przekazywane są na podstawie art. 169 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2004 r., nr 171, poz. 1800 z późn. zmianami), zwanej dalej Ustawą. Na podstawie cytowanego przepisu umieszczenie w spisie informacji dotyczących osoby fizycznej wymaga uzyskania jej zgody na tę czynność. Dlatego też Pana dane jako osoby fizycznej, w związku z Pana brakiem zgody, nie były przekazywane do BIONT. Należy jednak zauważyć, iż w związku ze zmianą sytuacji prawnej tj. zmianą statusu abonenta z osoby fizycznej na osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, wygasł obowiązek uzyskania Pana zgody na przedmiotową czynność. W przypadku, gdy nie życzy Pan sobie, aby Pana dane dostępne były w BIONT serdecznie proszę o przekazanie wyraźnej dyspozycji wskazującej na Pana sprzeciw odnośnie umieszczania informacji o Panu w spisie.” (karta nr 15)
6. Jak wynika z wyjaśnień Spółki złożonych przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych cyt.: „(...) dane Skarżącego zostały przekazane w grudniu 2011 r., tj. w momencie gdy numer został zarejestrowany na prowadzoną przez niego działalność gospodarczą, na co zgoda Skarżącego nie była wymagana i jednocześnie Skarżący nie złożył sprzeciwu na takie udostępnienie jego danych”.

Mając na uwadze powyższe, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), zwana dalej ustawą, określa obowiązki administratora danych osobowych, do których należy przetwarzanie danych osobowych z zachowaniem przesłanek określonych w ustawie. Przepisem uprawniającym administratorów danych do przetwarzania danych osób fizycznych, w tym ich udostępniania, jest art. 23 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy spełniona jest jedna z przesłanek taksatywnie wskazanych w tym przepisie. Stosownie do treści powołanego przepisu, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem

umowy, na żądanie osoby, której dane dotyczą (pkt 3), jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5). Katalog przesłanek wymienionych w art. 23 ww. aktu prawnego jest zamknięty. Każda z przesłanek legalizujących proces przetwarzania danych osobowych ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, że przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. W konsekwencji zgoda osoby, której dane dotyczą nie jest jedyną podstawą przetwarzania danych osobowych, bowiem proces przetwarzania danych będzie zgodny z ustawą również wówczas, gdy administrator danych wykaże spełnienie innej z wyżej wymienionych przesłanek.

Aktem prawnym regulującym kwestię przetwarzania danych osobowych przez operatora telekomunikacyjnego, jakim jest Spółka, jest ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2004 r., Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.), zwana dalej Prawem telekomunikacyjnym. Odnosząc się zatem do kwestii udostępnienia przez Spółkę danych osobowych Skarżącego na rzecz Te. S.A. wskazać należy, iż Te. jest podmiotem, który prowadzi publicznie dostępny spis abonentów, o którym mowa w art. 169 ustawy Prawa telekomunikacyjnego. Zgodnie z art. 169 ust. 3 ww. ustawy, zamieszczenie w spisie danych identyfikujących abonenta będącego osobą fizyczną może nastąpić wyłącznie po uprzednim wyrażeniu przez niego zgody na dokonanie tych czynności. Natomiast w przypadku podmiotu gospodarczego operator telekomunikacyjny zobowiązany jest do przekazania danych do Biura Informacji o Numerach Telefonicznych w każdym przypadku, w którym nie został zgłoszony sprzeciw na takie przekazanie. Obowiązek udostępniania niezbędnych danych innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym prowadzącym spisy abonentów lub świadczącym usługę informacji o numerach telefonicznych nakłada na Spółkę przepis art. 67 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego, który stanowi, iż dostawca publicznie dostępnych usług telefonicznych udostępnia niezbędne dane innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym prowadzącym spisy abonentów lub świadczącym usługę informacji o numerach telefonicznych, w tym usługę ogólnokrajowego spisu abonentów oraz usługę informacji o numerach obejmującej wszystkich abonentów publicznie dostępnych usług telefonicznych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zwaną dalej „ogólnokrajową informacją o numerach telefonicznych”.

Jak wynika z ustaleń dokonanych w toku przedmiotowego postępowania Skarżącego i Spółkę łączy umowa o korzystanie z usług telekomunikacyjnych. W związku ze złożeniem przez Skarżącego w dniu [...] listopada 2011 r. wniosku o przepisanie jego numeru telefonu (przypisanego dotychczas do Skarżącego jako do osoby fizycznej) na działalność gospodarczą, jaką prowadzi, Spółka zaczęła przetwarzać dane osobowe Skarżącego w związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą. W grudniu 2011 r., tj. w momencie gdy numer został zarejestrowany na prowadzoną przez niego działalność gospodarczą – na co zgoda Skarżącego nie była wymagana – dane osobowe Skarżącego zostały przekazane do Biura Informacji o Numerach Telefonicznych, tj. na rzecz Te. Jednocześnie, jak wynika z akt sprawy, Skarżący nie złożył sprzeciwu na takie udostępnienie jego danych.

Podkreślić należy, iż przed przepisaniem numeru Skarżącego na prowadzoną przez niego działalność gospodarczą jego dane nie były udostępniane przez Spółkę do Biura Informacji o Numerach Telefonicznych, z uwagi na brak jego zgody na takie udostępnienie. Ponadto Skarżący, pomimo wystosowanej do niego informacji w dniu [...] grudnia 2012 r., nie zgłosił sprzeciwu na takie udostępnienie.

Wskazać należy, iż po stronie Spółki nie doszło do naruszenia zasad ochrony danych osobowych, albowiem spełniła ona przesłankę legalności procesu przetwarzania danych Skarżącego w oparciu o art. 23 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o ochronie danych osobowych, zgodnie z którym przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, jak również gdy jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą. Przepisy Prawa telekomunikacyjnego uznać należy za przepisy szczególnie regulujące przetwarzanie danych osobowych, a więc nie można się zgodzić z zarzutem Skarżącego, iż cyt.: „(od początku 2012 numer telefonu osoby prowadzącej jednoosobową działalność jest daną chronioną)”.

Ponadto wskazać należy, iż art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stanowi, iż na wniosek osoby, której dane dotyczą administrator danych jest obowiązany, w terminie 30 dni, poinformować o przysługujących jej prawach oraz udzielić, odnośnie do jej danych osobowych, informacji, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1-5a ustawy.

Jednocześnie odnosząc się do zarzutu Skarżącego, jakoby Spółka nie odpowiedziała na jego wniosek skierowany do Spółki w dniu [...] września 2012 r., podkreślić należy, iż z akt sprawy wynika, że pismem z dnia [...] grudnia 2012 r. skierowanym na adres mailowy Skarżącego ([...]) Spółka wypełniła wobec niego obowiązek informacyjny w zakresie udzielenia informacji kiedy i na rzecz jakich podmiotów Spółka udostępniła jego dane osobowe, tj. zgodnie z jego żądaniem. W związku z powyższym ww. zarzut Skarżącego należy uznać za bezzasadny.

W rozpatrywanej sprawie brak jest podstaw do wydania decyzji nakazującej przywrócić stan zgodności z prawem, albowiem przetwarzanie danych osobowych Skarżącego odbywa się zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W tym stanie faktycznym i prawnym GIODO rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kpa, strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro GIODO, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.