



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 14 listopada 2013 r.**

**DOLiS/DEC-1183/13**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 12 pkt 2, art. 22, art. 18 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana L. U. na uchybienia w realizacji przez Zarząd P. obowiązku informacyjnego określonego w art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych,

- 1) nakazuję P. przywrócenie stanu zgodnego z prawem poprzez spełnienie wobec Pana L. U. obowiązku informacyjnego, określonego w art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych, tj. udzielenie informacji:**
  - a) o przysługujących mu prawach wynikających z ustawy o ochronie danych osobowych,**
  - b) jakie jego dane osobowe przechowywane są w zbiorach danych P.,**
  - c) kto jest administratorem jego danych osobowych,**
  - d) o celu w jakim zgromadzono jego dane osobowe,**
- 2) w pozostałym zakresie odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana L. U. (zwanego dalej Skarżącym), na uchybienia w realizacji przez Zarząd P., zwanego dalej R., obowiązku informacyjnego określonego w art. 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Skarżący poinformował, że pismem z dnia [...] października 2012 r. zwrócił się do Zarządu R. o udzielenie informacji dotyczących jego danych osobowych znajdujących się w zbiorach tej jednostki oraz że do dzisiaj nie otrzymał odpowiedzi na powyższe pismo, a jedynie pismo podpisane przez Prezesa Zarządu R.

Skarżący zarzucił, iż z § [...] statutu P. wynika, iż do składania oświadczeń woli za R. uprawnieni są prezes zarządu łącznie z innym członkiem zarządu, oraz że otrzymał wprawdzie pismo z dnia [...] października 2012 r., ale zostało podpisane jedynie przez osobę pełniącą funkcję Prezesa Zarządu, co w świetle ww. regulacji nie może być traktowane jako stanowisko Zarządu R. Skarżący podniósł również, że gdyby nawet potraktować otrzymane pismo jako odpowiedź Zarządu to i tak nie zawiera ono wielu informacji o które wnioskował. Skarżący zarzucił, że:

- 1) w zakresie określonym w pkt 1 swojego pisma nie otrzymał żadnych informacji,
- 2) w zakresie punktu 2 jego pisma nie udzielono informacji jakie dane osobowe dotyczące jego osoby przechowywane są w zbiorach danych. Skarżący podniósł, że udzielono jedynie informacji w jakich dokumentach znajdują się jego dane osobowe, nie informując jakie są to dane. Skarżący podniósł również, że nie wszystkie jego dane osobowe znajdujące się w zbiorach R. wynikają z deklaracji członkowskiej, wskazując, iż w deklaracji nie może znajdować się aktualny numer jego telefonu komórkowego,
- 3) nie udzielono informacji w zakresie wskazanym w pkt 3 pisma. Skarżący zarzucił, że w jego ocenie z zawartej wypowiedzi nie wynika, aby osoba pełniąca funkcję Prezesa Zarządu R. była administratorem danych osobowych, oraz iż brak ku temu jakiegokolwiek podstawy wynikającej z regulacji R. czy podjętych uchwał,
- 4) w zakresie pkt 4 jego pisma udzielono jedynie odpowiedzi w jakiej formie przechowywane są jego dane osobowe, a w pozostałym zakresie brak jest odpowiedzi. Skarżący podniósł, iż przywołana podstawa prawna stanowi jedynie, że osoba ubiegająca się o członkostwo powinna złożyć deklarację członkowską, jednak nie ustala jakie dane osobowe należy podać w deklaracji,
- 5) w zakresie pkt 5 jego pisma należy przyjąć, iż nie udzielono mu informacji, poza kilkoma ogólnymi stwierdzeniami, nie stanowiącymi właściwej odpowiedzi, a ponadto w jego ocenie nie udzielono jej zgodnie z prawdą. Skarżący zarzucił, że od [...] maja 2010 r. księgowość R. prowadziły trzy osoby, osobom tym ktoś przekazywał „zbiór danych osobowych”, nie wyjaśniono przy tym: kiedy, jakim osobom, w jakim zakresie, w jakim celu, na jakiej podstawie. Skarżący podniósł również, iż do jego danych osobowych zawartych w pismach kierowanych do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego oraz orzeczeniu sądu miała dostęp obecna księgowa, a tego faktu już nie podano, oraz że do jego danych osobowych zawartych w pismach kierowanych do Zarządu R. oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, musieli również mieć dostęp pozostali członkowie zarządu,
- 6) w sprawie skargi wniesionej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego za pośrednictwem R. musiała być podjęta przez zarząd stosowna uchwała, zapewne skarga była okazywana także prawnikowi w Zarządzie Okręgowym P. w celu konsultacji, charakter wypowiedzi w odpowiedzi na skargę wskazuje, iż jego autorem musiał być jakiś prawnik, a ponadto zwrotu kosztów sądowych dokonywała księgowa, która musiała mieć wgląd w wydane orzeczenie, zawierające jego dane osobowe. Skarżący, odnośnie odpowiedzi w sprawie pkt 6 jego pisma, podniósł, że powyższe okoliczności mogą wskazywać na możliwość zatajenia prawdziwego stanu faktycznego,

- 7) odnośnie pkt 7 jego pisma, w udzielonej odpowiedzi mogło dojść do zatajenia informacji, iż zbiór danych osobowych zawierający również jego dane osobowe posiada obecna księgowia i znajduje się w innym miejscu niż adres podany w pkt 3.

Skarżący wniósł o zobowiązanie Zarządu R. do udzielenia pełnych informacji w zakresie wynikającym z jego pisma z dnia [...] października 2012 r.

Skarżący nadmienił również, że z okoliczności związanych z niniejszą sprawą wynika uzasadnione domniemanie niewykonywania przez Zarząd R. obowiązków określonych w art. 36-39 ustawy, a także naruszenie art. 31 ustawy w związku z przekazaniem danych osobowych księgowej, wnosząc jednocześnie o przeprowadzenie w tym zakresie stosownej kontroli.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej również Generalnym Inspektorem) ustalił następujące okoliczności.

1. Skarżący jest [...] w R. i członkiem P. (zwanego dalej P.).
2. R. jest podstawową jednostką organizacyjną P. § [...] Statutu P. stanowi, że Zarząd prowadzi sprawy R., a w szczególności: (pkt 5) prowadzi i odpowiednio zabezpiecza dokumentację R., członków P. – [...], (pkt 6) prowadzi ewidencję [...] oraz członków zwyczajnych, (pkt 16) pobiera składki członkowskie, opłaty na rzecz R[...] oraz inne należności. Zgodnie z § [...] Statutu P. [...] korzysta z osobowości prawnej P. na zasadach określonych w § [...]. § [...] Statutu P. przewiduje, że w zakresie swoich kompetencji określonych niniejszym statutem zarząd działa w imieniu i reprezentuje R. na zewnątrz, w tym w sprawach sądowych, administracyjnych i podatkowych (sprawy zwykłego zarządu).
3. Skarżący, pismem z dnia [...] października 2012 r. (karta 3 akt sprawy) powołując się na działanie na podstawie art. 33 ustawy wniósł o przekazanie pisemnej informacji w następującym zakresie: cyt. „1) przedstawienie informacji o przysługujących mi prawach wynikających z ustawy o ochronie danych osobowych, 2) jakie dane osobowe dot. mojej osoby przechowywane są w zbiorach danych, będących w posiadaniu R[.], kiedy i w jaki sposób zostały pozyskane, 3) kto jest administratorem zbiorów danych w którym przechowywane są moje dane osobowe, a także podanie adresu jego siedziby, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna - jej miejsca zamieszkania oraz imienia i nazwiska, 4) podanie konkretnego celu w jakim zgromadzono moje dane osobowe, podstawy prawnej lub uprawnienia upoważniającego do ich zgromadzenia, oraz podanie sposobu przetwarzania danych zawartych w zbiorach danych, w tym: jaką formę posiadają zbiory danych (forma papierowa w postaci dokumentów, czy również inna w postaci np. zapisów w programie komputerowym), proszę o podanie w jakich miejscach przechowywane są zbiory danych osobowych, 5) podanie informacji jakim konkretnie osobom (imię i nazwisko oraz miejsce zamieszkania), kiedy, w jakim celu, na podstawie jakiego przepisu prawa lub uprawnienia, moje dane osobowe znajdujące się w zbiorach danych będących w posiadaniu R[...] były przekazane, okazywane czy udostępniane, w tym w zakresie informacji o numerze mojej działki; proszę o uwzględnienie w odpowiedzi czy moje dane osobowe przekazywane były osobom prowadzącym księgowość R[...], jeśli tak to jakie dane przekazano, jakim osobom, kiedy, w jakim celu, w jaki sposób i na jakiej podstawie. 6) Jakie informacje, jakim

osobom, kiedy, w jaki sposób, na podstawie jakiego przepisu prawa lub uprawnienia były przekazywane dane osobowe dot. mojej osoby, w zakresie postępowań administracyjnych przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym których stroną jestem ja oraz zarząd R[...], a także w zakresie pism kierowanych przeze mnie do zarządu R[...] lub Zarządu Okręgowego P[...]. 7) w jakim miejscu przechowywane są zbiory danych osobowych będących w posiadaniu R[...]" Skarżący wskazał, że prosi o uwzględnienie stanu faktycznego od dnia [...] maja 2010 r. do dnia udzielenia odpowiedzi.

4. R. w podpisany przez osobę pełniącą funkcję Prezesa Zarządu piśmie z dnia [...] października 2012 r., zawierającym informacje o nazwie i adresie R, poinformował Skarżącego, iż cyt. „Ad 2) -w aktach będących w posiadaniu R[...],dotyczących Pana osoby są następujące dokumenty: -złożona przez Pana deklaracja przystąpienia do P[...], w dniu [...]11.1986 r. -umowa zrzeczenia się i przekazania [...], przez Państwo J. i W. S. na rzecz Pana z datą [...]11.1986 r. Ad 3)- wszystkie dane osobowe dotyczące [...] R[...]" są w posiadaniu w okresie sprawowania funkcji Statutowej - u Prezesa R[...], opartej o Statut P[...] i Regulamin R[...]. W obecnej chwili są u -J. G. zamieszkałej w (...). Ad4) - dane osobowe przechowywane są w aktach w formie papierowej, podstawa : rozdział VII, paragraf 62,punkt 1, prawo w P[...], przechowywane pod adresem j/w. Ad5)- dane osobowe nie zostały przekazane nikomu (nie ma takiej potrzeby), są chronione Ustawą o danych osobowych. Pani księgowa prowadząca księgowość w R[...], weszła w posiadanie Pana imię ,nazwisko, adres ,oraz numer działki, poprzez wykonywanych przez Pana wpłat na konto R[...] za [...]. Ad 6) - żadne informacje i nikomu nie były przekazywane Pana dane osobowe, a do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Pan sam podał swoje dane , jako skarżący Zarząd R[...]. Ad 7) - dane osobowe przechowywane są w segregatorach pod adresem j/w u Prezesa R[...]"
5. R. w złożonych w sprawie wyjaśnieniach (karty 12-13 akt sprawy) poinformował, że księgowa prowadząca dokumentację finansową R. i prawnik obsługujący Zarząd Okręgowy P. w O., którego zadaniem jest m.in. świadczenie pomocy prawnej R., posiadają upoważnienia R. do przetwarzania danych osobowych oraz wskazał, że „(..) do przetwarzania danych osobowych członków P[...], w tym Pana L[...] U[...], dopuszczone są wyłącznie osoby posiadające upoważnienie nadane przez P[...] (...)”.
6. Zdaniem R. organem reprezentującym P. w niniejszym postępowaniu powinien być Zarząd Okręgowy P. w O., jak również wniosek o cyt. „udostępnienie danych osobowych” Skarżącego powinien być złożony do tego organu, bowiem do jego kompetencji należy prowadzenie ewidencji członków P. z obszaru działania okręgu.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie Generalny Inspektor zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień. Art. 33 ustawy stanowi, że (ust.1) na wniosek osoby, której dane dotyczą, administrator danych jest obowiązany, w terminie 30 dni, poinformować o przysługujących jej prawach oraz udzielić, odnośnie do jej danych osobowych, informacji, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1-5a,

(ust. 2) na wniosek osoby, której dane dotyczą, informacji, o których mowa w ust. 1, udziela się na piśmie. Stosownie do treści art. 32 ust. 1 ustawy, każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do: (pkt 1) uzyskania wyczerpującej informacji, czy taki zbiór istnieje, oraz do ustalenia administratora danych, adresu jego siedziby i pełnej nazwy, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna - jej miejsca zamieszkania oraz imienia i nazwiska, (pkt 2) uzyskania informacji o celu, zakresie i sposobie przetwarzania danych zawartych w takim zbiorze, (pkt 3) uzyskania informacji, od kiedy przetwarza się w zbiorze dane jej dotyczące, oraz podania w powszechnie zrozumiałej formie treści tych danych, (pkt 4) uzyskania informacji o źródle, z którego pochodzą dane jej dotyczące, chyba że administrator danych jest zobowiązany do zachowania w tym zakresie w tajemnicy informacji niejawnych lub zachowania tajemnicy zawodowej, (pkt 5) uzyskania informacji o sposobie udostępniania danych, a w szczególności informacji o odbiorcach lub kategoriach odbiorców, którym dane te są udostępniane, (pkt 5a) uzyskania informacji o przesłankach podjęcia rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 26a ust. 2. Zgodnie z art. 7 pkt 4 ustawy, ilekroć w ustawie jest mowa o administratorem danych - rozumie się przez to organ, jednostkę organizacyjną, podmiot lub osobę, o których mowa w art. 3, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych. Art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy przewiduje zaś, że ustawę stosuje się również do osób fizycznych i osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, jeżeli przetwarzają dane osobowe w związku z działalnością zarobkową, zawodową lub dla realizacji celów statutowych - które mają siedzibę albo miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, albo w państwie trzecim, o ile przetwarzają dane osobowe przy wykorzystaniu środków technicznych znajdujących się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Z uwagi na fakt, iż R. kwestionuje swoją właściwość w sprawie będącej przedmiotem niniejszego postępowania, rozstrzygnięcia wymaga przede wszystkim to, czy w stosunku do danych osobowych Skarżącego ma on status administratora danych w rozumieniu ustawy, a zatem czy ciąży na nim obowiązek określony w art. 33 ustawy. W tym miejscu zauważyć należy, że Skarżący jest [...] w R. i członkiem P., zaś § [...] Statutu P. przewiduje że prowadzenie i odpowiednie zabezpieczanie dokumentacji R., członków P. – [...], jak również prowadzenie ewidencji [...] oraz członków zwyczajnych należy do kompetencji Zarządu R[...]. Zarząd R[...] – stosownie do § [...] – pobiera również opłaty na rzecz R.. Zdaniem Generalnego Inspektora R., w zakresie w jakim przetwarza dane osobowe Skarżącego w związku z realizacją swoich zadań, a w szczególności w związku z kompetencjami o których mowa powyżej, jest administratorem tych danych. Zaznaczyć jednocześnie należy, że nie wyklucza to posiadania takiego statusu w stosunku do danych przetwarzanych w P. przez jednostkę terenową P. lub też przez P. jako całość.

Z uwagi zatem na fakt, że R., w sprawach należących do jego właściwości, jest administratorem danych, niezbędne jest dokonanie oceny, czy wskazane przez Skarżącego w treści skargi okoliczności świadczą o nieprawidłowej realizacji przez niego obowiązku wynikającego z art. 33 ustawy.

Odnosząc się do zarzutu, że skierowane do Skarżącego pismo z dnia [...] października 2012 r. nie może być traktowane jako stanowisko Zarządu R., z uwagi na fakt, że zostało podpisane jedynie przez osobę pełniącą funkcję Prezesa Zarządu R., wskazać należy, że z punktu widzenia

przepisów ustawy jest istotne czy informacje, o które ubiega się osoba, której dane dotyczą i do których uzyskania jest uprawniona zostały jej przekazane, nie zaś to, kto przekazując te informacje działał w imieniu administratora danych. Niezależnie od powyższego podkreślić należy, że czynności polegającej na udzieleniu informacji o przetwarzaniu danych osobowych nie sposób uznać za wskazane § [...] Statutu P. oświadczenie woli, które należy rozumieć jako zachowanie z którego wynika wola (zamiar) dokonania określonej czynności prawnej.

Oдноśnie zarzutu nieudzielenia Skarżącemu informacji wskazanych w pkt 1 jego wniosku, zauważyć należy, że nie ulega wątpliwości, iż art. 33 ustawy (zamieszczony w rozdziale 4 ustawy, zatytułowanym „Prawa osoby, której dane dotyczą”) zobowiązuje administratora danych do poinformowania osoby, której dane dotyczą, na jej wniosek, o przysługujących jej prawach, zaś R. w udzielonej Skarżącemu odpowiedzi zupełnie pominął pkt 1 jego wniosku, uchylając temu obowiązkowi.

Oдноśnie zarzutu nieudzielenia informacji jakie dane osobowe dotyczące osoby Skarżącego przechowywane są w zbiorach danych R. (czego Skarżący domagał się w pkt 2 swojego wniosku), podkreślić należy, że art. 32 ust. 1 pkt 2 ustawy daje osobie, której dane dotyczą, prawo do uzyskania informacji o zakresie danych przetwarzanych w zbiorze. W ocenie Generalnego Inspektora przekazanej Skarżącemu odpowiedzi nie można uznać za wyczerpującej ciążyący na R. obowiązek. W udzielonej odpowiedzi odniesiono się bowiem do dokumentów, nie zaś do danych osobowych, a zatem nie wskazano w niej jakie konkretnie dane osobowe Skarżącego R. przechowuje.

Oдноśnie zarzutu nieudzielenia informacji, których domagał się Skarżący w pkt 3 swojego wniosku, na wstępie wskazać należy, że zgodnie z art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy, przysługuje prawo do ustalenia administratora danych, nie zaś do ustalenia administratora zbiorów danych. Jednakże, z uwagi na powołanie się przez Skarżącego w treści wniosku na art. 33 ustawy oraz użycie również zwrotu „administratorem danych”, nie budzi wątpliwości, że wnioskował on udzielenie informacji o administratorze danych. Jednocześnie podkreślić należy, że w odpowiedzi udzielonej Skarżącemu przez R., zawarte są informacje o nazwie i adresie R., ale nie wynika z niej jednoznacznie, iż to R. jest administratorem danych, co zdaniem Generalnego Inspektora jest uchybieniem.

Oдноśnie zarzutu nieudzielenia informacji, poza informacją o formie przechowywania danych, których Skarżący domagał się w pkt 4 swojego wniosku, (tj. informacji o konkretnym celu w jakim zgromadzono jego dane osobowe, podstawie prawnej lub uprawnieniu upoważniającym do ich zgromadzenia, sposobie przetwarzania danych zawartych w zbiorach danych, oraz informacji w jakich miejscach przechowywane są zbiory danych osobowych), wskazać należy, że art. 32 ust. 1 ustawy nie daje osobie, której dane dotyczą, prawa do domagania się informacji o podstawie prawnej lub uprawnieniu upoważniającym do zgromadzenia danych, jak również o lokalizacji miejsca w którym znajduje się zbiór danych. Zauważyć również należy, że R. informując Skarżącego, iż „dane osobowe przechowywane są w aktach w formie papierowej” udzielił mu informacji o sposobie przetwarzania danych. Nie ulega jednak wątpliwości, że Skarżący wystąpił również o udzielenie informacji o celu w jakim zgromadzono jego dane osobowe, a udzielona przez R. odpowiedź nie zawiera tej informacji. Prawo do uzyskania informacji o celu przetwarzania danych osobowych w zbiorze przyznaje osobie, której dane dotyczą, art. 32 ust 1 pkt 2 ustawy.

Wobec powyższego, nieudzielenie przez R. informacji w tym zakresie uchybia przepisom o ochronie danych osobowych.

Odnosnie informacji, których udzielenia domagał się Skarżący w pkt 5 i 6 swojego wniosku, zauważyć należy, że R. udzielił Skarżącemu informacji wskazując, że dane osobowe nie zostały nikomu przekazane. Odnosząc się zaś do kwestii niezgodności z prawdą udzielonych informacji, z uwagi na okoliczności wskazane przez Skarżącego (przekazanie przez Zarząd danych osobowych zawartych w dokumentacji księgowej osobom prowadzącym księgowość, do danych osobowych zawartych w pismach kierowanych do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego oraz w wydanym orzeczeniu sądowym miała dostęp obecna księgowa, dostęp do danych osobowych zawartych w pismach kierowanych do Zarządu R. oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego musieli mieć pozostali członkowie Zarządu, skarga do ww. sądu zapewne była okazywana także prawnikowi w Zarządzie Okręgowym P. w celu konsultacji, charakter wypowiedzi w piśmie stanowiącym odpowiedź na skargę wskazuje, iż jego autorem musiał być prawnik), zauważyć należy, że art. 32 ust. 1 pkt 5 ustawy mówi o prawie do uzyskania informacji o odbiorcach lub kategoriach odbiorców, którym dane te są udostępniane. Oznacza to, że administrator danych nie musi udzielać informacji o udostępnieniu danych osobowych podmiotom, które nie są odbiorcami danych (por. Drozd Andrzej. Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz. Wzory pism i przepisy. Warszawa 2006, s. 223). Art. 7 pkt 6 ustawy stanowi, że ilekroć w ustawie jest mowa o odbiorcy danych - rozumie się przez to każdego, komu udostępnia się dane osobowe, z wyłączeniem: a) osoby, której dane dotyczą, b) osoby upoważnionej do przetwarzania danych, c) przedstawiciela, o którym mowa w art. 31a, d) podmiotu, o którym mowa w art. 31, e) organów państwowych lub organów samorządu terytorialnego, którym dane są udostępniane w związku z prowadzonym postępowaniem. Złożone przez R. wyjaśnienia (iż do przetwarzania danych osobowych członków P., w tym Skarżącego, dopuszczone są wyłącznie osoby posiadające upoważnienie nadane przez R., a w szczególności, że takim upoważnieniem dysponuje osoba prowadząca dokumentację finansową R. tj. księgowa oraz prawnik, którego zadaniem jest świadczenie pomocy prawnej R.), wskazują, że osoby, które miałyby mieć dostęp do danych osobowych Skarżącego, jako upoważnione do przetwarzania danych nie są odbiorcami danych. Zatem, R. jako administrator danych nie miał obowiązku udzielenia informacji o udostępnieniu im danych osobowych Skarżącego. Nie sposób więc stwierdzić, że R. w tym zakresie uchybił przepisowi art. 33 ust. 1 ustawy.

Odnosnie zarzutów związanych z informacją, której udzielenia domagał się Skarżący w pkt 7 swojego wniosku, zauważyć należy, że żądanie w tym samym zakresie Skarżący zawarł w również pkt 4 wniosku. Powtórzyć zatem pozostaje, że art. 32 ust. 1 ustawy nie daje osobie, której dane dotyczą, prawa do domagania się informacji o lokalizacji miejsca w którym znajduje się zbiór danych. Wobec powyższego ewentualne nieudzielenie lub udzielenie informacji niepełnej odnośnie tej okoliczności nie stanowi naruszenia art. 33 ust. 1 ustawy.

Odnosząc się z kolei do wniosku Skarżącego o przeprowadzenie w stosownej kontroli w zakresie domniemanego nie wykonywania przez Zarząd R. obowiązków określonych w art. 36-39 ustawy, a także naruszenia art. 31 ustawy, podkreślić należy, że kontrola zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych - o której mowa w art. 12 pkt 1

ustawy - należy do autonomicznych kompetencji Generalnego Inspektora, w związku z czym nie jest realizowana na wniosek osoby zainteresowanej.

Podsumowując, nieudzielenie Skarżącemu przez R. informacji o przysługujących mu prawach wynikających z ustawy, jakie jego dane osobowe przechowywane są w zbiorach danych R., kto jest administratorem jego danych oraz w jakim celu zgromadzono jego dane osobowe, w ocenie Generalnego Inspektora narusza przepisy o ochronie danych osobowych, w związku z czym zasadne jest - stosownie do dyspozycji art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy - nakazanie przywrócenia stanu zgodnego z prawem w tym zakresie. W pozostałym zakresie brak jest zaś podstaw do takiego rozstrzygnięcia.

W tym stanie faktycznym i prawnym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego

(Dz. U. z 2013 r. poz. 267), stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).