



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 10 września 2014 r.**

**DOLiS/DEC-888/14/70766,70768**

**dot.**

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 12 ust. 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana A.S., reprezentowanego przez radcę prawnego A.D., stanowiącej wniosek o cyt.: „a) usunięcie danych osobowych A.S. w postaci prywatnego adresu zamieszkania z zapisu dźwiękowego przebiegu sesji Rady Miejskiej w G., która odbyła się w dniu [...] grudnia 2012 r., b) usunięcie załącznika nr [...] dołączonego do pisemnego Protokołu nr [...] sesji Rady Miejskiej w G. z dnia [...] grudnia 2012 r. stanowiącego Orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej w sprawach Naruszenia Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia [...] września 2012 r., sygn. akt [...], w którym to widnieją dane osobowe skarżącego w postaci prywatnego adresu zamieszkania, c) usunięcie uchybień dotyczących zasad ochrony danych osobowych i zastosowania w tym zakresie dodatkowych środków zabezpieczających”,

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana A.S., zwanego dalej Skarżącym, złożona przez reprezentującego go radcę prawnego A.D., stanowiąca wniosek o cyt.: „a) usunięcie danych osobowych A.S. w postaci prywatnego adresu zamieszkania z zapisu dźwiękowego przebiegu sesji Rady Miejskiej w G., która odbyła się w dniu [...] grudnia 2012 r., b) usunięcie załącznika nr [...] dołączonego do pisemnego Protokołu nr [...] sesji Rady Miejskiej w G. z dnia [...] grudnia 2012 r. stanowiącego Orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej w sprawach Naruszenia Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia [...] września 2012 r., sygn. akt [...], w którym to widnieją dane osobowe skarżącego w postaci prywatnego adresu zamieszkania, c) usunięcie uchybień dotyczących zasad ochrony danych osobowych i zastosowania w tym zakresie dodatkowych środków zabezpieczających”.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

- 1) Skarżący jest Burmistrzem G. W związku z pełnieniem ww. funkcji Rada Miejska w G. uchwałą Nr [...] z dnia [...] sierpnia 2011 r. powierzyła Przewodniczącemu Rady Miejskiej przekazanie zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez Skarżącego do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych odnośnie zawarcia i realizacji umowy na obsługę prawną Urzędu Miejskiego w G.
- 2) W dniu [...] grudnia 2012 r. odbyła się sesja Rady Miejskiej w G. W trakcie obrad Przewodniczący Rady K.T. przytaczał treść Orzeczenia Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach Naruszenia Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia [...] września 2012 r., sygn. akt [...], ujawniając w ten sposób przed zgromadzonymi na sali obrad prywatny adres zamieszkania Skarżącego, co zostało utrwalone za pomocą zapisu dźwiękowego. Ww. orzeczenie zawierające dane osobowe Skarżącego stanowiło załącznik nr [...] do Protokołu Nr [...] sesji Rady Miejskiej w G.
- 3) W wyjaśnieniach złożonych przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych Przewodniczący Rady Miejskiej w G. wskazał, iż cyt.: „Rada Miejska nie przetwarza danych osobowych Skarżącego zawartych w zapisie dźwiękowym z przebiegu sesji Rady Miejskiej w G., która odbyła się [...] grudnia 2012 r. (...) gdyż ten zapis oraz wszystkie inne zgodnie z § 38 Statutu Gminy G. po przyjęciu przez radnych protokołu z sesji są likwidowane”.
- 4) Ponadto Przewodniczący Rady Miejskiej w G. poinformował, że „zgodnie z wnioskiem Skarżącego załącznik nr [...] (Orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych z [...].09.2012 r.) do protokołu nr [...] sesji Rady Miejskiej w G. z [...].12.2012 r. został usunięty i komisyjnie w dniu [...] sierpnia 2013 r. zniszczony”. Na okoliczność powyższego twierdzenia Przewodniczący Rady Miejskiej w G. dołączył protokół z dnia [...] sierpnia 2013 r. nr [...] likwidacji ww. dokumentu (karta nr [...] akt niniejszego postępowania).

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Poczynione w toku niniejszego postępowania ustalenia wskazują, iż dane osobowe Skarżącego nie są już przetwarzane w sposób zakwestionowany w treści skargi.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Analiza przepisu art. 105 § 1 Kpa wskazuje, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowanie przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2000, s. 428).

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą. Jak wynika z brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). W sytuacji, gdy Przewodniczący Rady Miejskiej w G. nie przetwarza danych osobowych zawartych zarówno w zapisie dźwiękowym przebiegu sesji Rady Miejskiej w G. oraz w załączniku nr [...] do protokołu z ww. sesji, badanie legalności, w kontekście ustalenia ewentualnego zaistnienia przesłanek dla sformułowania nakazu, o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, byłoby oczywiście bezprzedmiotowe.

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

Ponownie zatem zaakcentować należy, iż w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Generalny Inspektor ustalił, iż Przewodniczący Rady Miejskiej w G. nie przetwarza obecnie danych osobowych Skarżącego w kwestionowanym przez niego zakresie, nie jest możliwym wydanie nakazu ich usunięcia.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kpa stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro GIODO, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).