



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 4 lutego 2014 r.

DOLiS/DEC- 69/14/8182,8188

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani P.R. na odmowę udostępnienia jej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie przy ul. Poleczki 33 (Oddział w R.) danych osobowych osoby pobierającej dopłaty w ramach systemów wsparcia bezpośredniego na stanowiącą własność Pani P.R. działkę o numerze ewidencyjnym [...], położoną w miejscowości K., dla której Sąd Rejonowy w K. VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr [...]

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani P.R., zwanej dalej Skarżącą, na odmowę udostępnienia jej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie przy ul. Poleczki 33 (Oddział w R.), zwaną dalej Agencją, danych osobowych osoby pobierającej dopłaty w ramach systemów wsparcia bezpośredniego na stanowiącą własność Skarżącej działkę o numerze ewidencyjnym [...], położoną w miejscowości K., dla której Sąd Rejonowy w K. VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr [...]. Skarżąca zaznaczyła: „jestem właścicielem i jedynym użytkownikiem tej działki i nikomu nie pozwalałam na jej użytkowanie a tym bardziej na jej deklarowanie”. Wskazała, że pismem z dnia [...] marca 2013 r. Agencja odmówiła jej udzielenia informacji o personaliach ww. osoby z uwagi na ochronę danych osobowych. Skarżąca podniosła: „W związku z tym że osoba obca zgłosiła Moją działkę bez mojej wiedzy i zgody (pisemnej, ustnej, dzierżawy, notarialnej, użyteczności, itp.). Proszę o pozyskanie zgody aby Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Oddział [...] udostępniła mi dane osobowe osoby, która zgłosiła w/w działkę w ramach systemu wsparcia bezpośredniego. Wniosek ten motywuję tym, że Ta osoba działa nie zgodnie z prawdą i prawem, a danych osobowych tej osoby potrzebuję w celu wyjaśnienia i wyegzekwowania konsekwencji dokonanych przez nią czynów” [pisownia oryginalna].

W toku postępowania przeprowadzonego w sprawie przez Generalnego Inspektora Prezes Agencji wyjaśnił:

1. Agencja przetwarza dane osobowe osoby deklarującej działkę nr [...] (Kw nr [...]) do płatności za rok 2012. Według wpisu w dziale II księgi wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w K. VI Wydział Ksiąg Wieczystych oraz treści wniosku o udostępnienie danych osobowych właścicielem ww. działki jest Skarżąca.
2. Pismem z dnia [...] lutego 2013 r. Skarżąca wystąpiła do Dyrektora Oddziału [...] Agencji o udostępnienie danych osobowych osoby zgłaszającej do dopłat działki ewidencyjne o numerach [...] i [...], położone w miejscowości K., Kw nr [...] i Kw nr [...]. Według Agencji: „Wnioskodawczyni nie wskazała przepisów prawa będących podstawą dla żądania danych. Nie sprecyzowała też zakresu wnioskowanych informacji, dotyczących osoby pobierającej płatność. Skarżąca poinformowała, że wskazane wyżej działki zostały prawdopodobnie przywłaszczone przez osobę trzecią i tym samym niezgodnie z prawem zgłoszone we wniosku o przyznanie płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego”.
3. W odpowiedzi z dnia [...] marca 2013 r. Dyrektor ww. oddziału Agencji poinformował Skarżącą, że działka ewidencyjna nr [...] położona w miejscowości K. była deklarowana we wniosku o przyznanie płatności w ramach systemu wsparcia bezpośredniego na rok 2012. Odmówiono udostępnienia danych osobowych osoby, która deklarowała ww. działkę z powodu niespełnienia którejkolwiek z przesłanek z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.). Jednocześnie wskazano, że „jeżeli uprawniona instytucja zwróci się do ARiMR z wnioskiem o wydanie przedmiotowej informacji, sporządzonym zgodnie z zasadami określonymi przepisami ustawy o ochronie danych osobowych, zostanie ona udostępniona”.
4. Skarżąca w piśmie z dnia [...] marca 2013 r. podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie, dodając, że sprawę kieruje do GIODO „ze skargą o wystąpienie w Moim imieniu do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o udostępnienie danych osobowych producenta rolnego. Osoby, która zdeklarowała moją własność (działkę)” [pisownia oryginalna]
5. Według Agencji Skarżąca nie powołała w ww. wniosku do Agencji żadnej z przesłanek z art. 23 ust. 1 ww. ustawy. Jako podstawę żądania danych wskazała przysługujące jej prawo własności do ww. działki. Zdaniem Agencji „na treść prawa własności nie składa się prawo do informacji. Z prawa własności nieruchomości nie można skutecznie wywodzić prawa do informacji uchylając tym samym prawo do prywatności, z którego korzysta beneficjent pobierający płatności bezpośrednio do gruntów”. Wg Agencji „Skarżąca mogła uzyskać żądane informacje jedynie w trybie art. 23 ust. 1 u.o.d.o., o ile wykazałaby istnienie przesłanek określonych w tym przepisie. (...) Cel powinien być przez wnioskodawcę jasno oznaczony, konkretny i nie powinien budzić wątpliwości. Skarżąca w swoim wniosku o udostępnienie danych nie ujawniła celu uzyskania żądanych informacji (...). Udostępnione przez administratora mogą być zatem tylko takie dane, które dla osiągnięcia oznaczonego celu są niezbędne, konieczne. Skarżąca powinna więc nie tylko zdefiniować cel, jaki zamierza osiągnąć występując o określone dane, wskazać ich przeznaczenie, ale także uprawdopodobnić, uwiarygodnić tę »niezbędność«. Brak celu uniemożliwia administratorowi danych ocenę, czy jest on prawnie usprawiedliwiony. (...) Trudno (...) uznać w analizowanym stanie faktycznym, że udostępnienie danych osobowych osoby korzystającej z dopłat bezpośrednich do gruntów, bez jej zgody, nie naruszy jej praw

i podstawowych wolności. (...) kolejnym uchybieniem ze strony Skarżącej było to, że nie sprecyzowała ona we wniosku zakresu żądanych informacji dotyczących osoby pobierającej płatność. (...) Z treści wniosku nie wynika zatem o jakie informacje dokładnie wnioskuje ww.”.

Do przedstawionych wyjaśnień Agencji dołączono kopię wniosku Skarżącej do Agencji z dnia [...] lutego 2013 r. Skarżąca podała w nim, że jest właścicielką działki o nr [...], a jej brat właścicielem działki nr [...], obie położone w K. Wniosła o „udzielenie informacji czy moja i brata działka jest zgłoszona jako działka uprawiana i czy osoba trzecia pobiera na nią dopłatę z tytułu tej uprawy. A także o udostępnienie informacji odnośnie osoby, która w sposób nie zgodny z prawem zgłosiła ja i pobiera z tego tytułu dotację. (...) posiadam informacje że osoba nie zemną związan-obca, która nigdy nie uzyskała ode mnie jak i mojego brata żadnej zgody(pisemnej, ustnej, notarialnej, wierzytelności, dzierżawy itp.) i w sposób niezgodny z prawem i prawdą zgłosiła moją działkę jak i działkę mojego brata (...) o nr [...] (...) jako działki które uprawia i z tego tytułu pobiera ta osoba dopłaty. (...) nikt nigdy nie proponował nam dzierżawy działek. Tą sytuację chcemy jak najszybciej wyjaśnić, gdyż mamy przypuszczenia że osoba trzecia dokonała czynu niezgodnego z prawem i prawda i przywłaszczyła sobie nie swoją własność, która w żaden sposób nie została jej powieżona. Bardzo Proszę o szybkie załatwienie mojego wniosku oraz udzielenie informacji gdzie mogę i w jaki sposób dochodzić swojej sprawy”. [pisownie oryginalna]

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Przedmiotem postępowania administracyjnego przeprowadzonego w tej sprawie jest odmowa udostępnienia na wniosek Skarżącej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa danych osobowych osoby pobierającej dopłaty w ramach systemów wsparcia bezpośredniego na stanowiącą własność Skarżącej działkę o numerze ewidencyjnym [...], położoną w miejscowości K.

Z materiału dowodowego sprawy wynika, że w odpowiedzi na wniosek Skarżącej Agencja odmówiła jej udostępnienia żądanych danych, uzasadniając to stanowisko brakiem spełnienia przez Skarżącą którejkolwiek z przesłanek wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, w szczególności w pkt 5 tego przepisu.

Zgodnie z ww. przepisem przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne wtedy, gdy:

1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych, 2) jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Jak orzekł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 listopada 2011 r. (sygn. akt II SA 2702/00): „Termin »usprawiedliwione cele« jest zwrotem niedookreślonym i stanowi klauzulę generalną w znaczeniu funkcjonalnym. Daje w szczególności pewnego rodzaju luz decyzyjny, dzięki któremu organ stosujący prawo (GIODO), może przy podejmowaniu decyzji kierować się ocenami indywidualnymi konkretnej sytuacji, a także pewnymi zasadami postępowania niesformułowanymi w przepisach prawa”.

Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie prowadzi do wniosku, że żądanie Skarżącej o udostępnienie ww. danych osobowych należy rozpatrywać w świetle art. 23 ust. 1 pkt 5

ww. ustawy. Skarżąca we wniosku skierowanym do Agencji wskazała, że jest właścicielką działki o nr [...] położonej w K. i wniosła o „udostępnienie informacji odnośnie osoby, która w sposób nie zgodny z prawem zgłosiła ją i pobiera z tego tytułu opłatę”. Podzielić należy stanowisko Agencji, wyrażone w udzielonych w sprawie wyjaśnieniach, że Skarżąca nie sprecyzowała zakresu wnioskowanych danych osobowych. Dodać należy, że również w skardze do GIODO Skarżąca zawarła jedynie prośbę „o pozyskanie zgody aby Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Oddział [...] udostępniła mi dane osobowe osoby, która zgłosiła w/w działkę w ramach systemu wsparcia bezpośredniego”. Przy czym podkreślenia wymaga, że nawet gdyby w skardze do Generalnego Inspektora Skarżąca dokładnie określiła zakres danych osobowych, których nakazania udostępnienia jej przez Agencję żąda, to nie konwalidowałoby to braków jej wniosku skierowanego do administratora danych.

Podnieść bowiem należy, że to administrator wnioskowanych danych osobowych (którym w tej sprawie jest Agencja) ocenia, czy podmiot wnoszący o udostępnienie danych należycie określił zakres żądanych danych i czy podał informacje umożliwiające ich wyszukanie oraz czy w sposób wiarygodny uzasadnił potrzebę posiadania tych danych, zaś ich udostępnienie nie naruszy praw i wolności osób, których dane dotyczą. Dopiero gdy administrator danych odmówi udostępnienia żądanych danych lub w ogóle nie ustosunkuje się do wniosku o ich udostępnienie, wnioskodawca może zwrócić się do GIODO ze skargą na takie działanie lub zaniechanie administratora danych. Stosownie do art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności m.in. udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych. Z ww. przepisu wynika, że Generalny Inspektor władny jest wydać decyzję administracyjną nakazującą udostępnienie danych osobowych wyłącznie wtedy, gdy doszło do naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. Treścią decyzji powinien być nakaz przywrócenia stanu zgodnego z prawem, który może dotyczyć konkretnego (określonego w pkt 1-6) działania lub zaniechania.

Odnośnie do uzasadnienia przez Skarżącą potrzeby posiadania wnioskowanych informacji wskazać należy, że we wniosku do Agencji o udostępnienie danych Skarżąca poinformowała, że bez jej zgody obca osoba „zgłosiła moją działkę jak i działkę mojego brata (...) o nr [...] (...) jako działki które uprawia i z tego tytułu pobiera ta osoba dopłaty. (...) nikt nigdy nie proponował nam dzierżawy działek. Tą sytuację chcemy jak najszybciej wyjaśnić, gdyż mamy przypuszczenia że osoba trzecia dokonała czynu niezgodnego z prawem i prawda i przywłaszczyła sobie nie swoją własność, która w żaden sposób nie została jej powieżona. Bardzo Proszę o szybkie załatwienie mojego wniosku oraz udzielenie informacji gdzie mogę i w jaki sposób dochodzić swojej sprawy”. W skardze do GIODO dodała: „Wniosek ten motywuję tym, że Ta osoba działa nie zgodnie z prawdą i prawem, a danych osobowych tej osoby potrzebuję w celu wyjaśnienia i wyegzekwowania konsekwencji dokonanych przez nią czynów”.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że Skarżąca nie określiła precyzyjnie celu, w jakim żąda od Agencji udostępnienia wnioskowanych danych osobowych, co uniemożliwia dokonanie przez administratora danych oceny, czy jest on prawnie usprawiedliwiony i czy dla jego realizacji pozyskanie przez Skarżącą żądanych danych jest rzeczywiście niezbędne. Również w tym zakresie podzielić należy stanowisko Agencji wyrażone w udzielonych wyjaśnieniach.

W tej sytuacji udostępnienie przez Agencję na rzecz Skarżącej żądanych danych na podstawie wniosku sformułowanego w przedstawiony powyżej sposób prowadziłyby lub mogłyby skutkować

naruszeniem praw i wolności osoby, której dane dotyczą, a przez to naruszeniem konstytucyjnego prawa do ochrony prawnej życia prywatnego, czci i dobrego imienia oraz decydowania o swoim życiu osobistym (art. 47 Konstytucji).

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).