



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 21 lutego 2014 r.

DIS/DEC-161/14/13783

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 22 w związku z art. 23 ust. 1, art. 31 ust. 1 i 2, art. 36 ust. 1, art. 36 ust. 2, art. 38, art. 40, art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 5 pkt 1, § 7 ust. 1 pkt 1, § 7 ust. 2 i § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Fundację [...],

Nakazuję Fundacji [...], (zwanej dalej również „Fundacją”) usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych poprzez:

- 1. Zaprzestanie udostępniania chorym (podopiecznym Fundacji) danych osobowych darczyńców bez zgody osób, których te dane dotyczą, w terminie od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**
- 2. Zaprzestanie powierzania danych osób, korzystających z elektronicznego formularza kontaktu zamieszczonego na stronie internetowej Fundacji dostępnej pod adresem [...] następującym podmiotom: [...], do czasu zawarcia z ww. podmiotami w przedmiotowym zakresie pisemnej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, o której mowa w art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.**

o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

3. Zabezpieczenie dokumentacji papierowej zawierającej tzw. dane sensytywne, tj. dane o stanie zdrowia, przechowywanej w Biurze Fundacji w sposób odpowiedni do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem, w terminie od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.
4. Wskazanie w opracowanej przez Fundację „Instrukcji zarządzania systemami informatycznymi [...]” procedur nadawania uprawnień do przetwarzania danych i rejestrowania tych uprawnień w systemie informatycznym oraz wskazanie osoby odpowiedzialnej za te czynności, w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.
5. Zapewnienie, aby system informatyczny o nazwie A, wykorzystywany w Fundacji do księgowania operacji finansowo-księgowych, w którym przetwarzane są m.in. dane osób chorych (podopiecznych Fundacji), zawierał odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych chorego do ww. systemu, w terminie 3 miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.
6. Zapewnienie, aby system informatyczny o nazwie A, wykorzystywany w Fundacji do księgowania operacji finansowo-księgowych, w którym przetwarzane są m.in. dane osób chorych (podopiecznych Fundacji), umożliwiał sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje o dacie pierwszego wprowadzenia danych chorego do systemu, w terminie 3 miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.
7. Zgłoszenie Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych do rejestracji zbioru danych osobowych, w którym przetwarzane są dane osób, kontaktujących się z Fundacją poprzez elektroniczny formularz dostępny na jej stronie internetowej o adresie [...], w terminie od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.
8. Zgłoszenie Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zmiany informacji, zawartych w zgłoszeniu zbioru danych osobowych o nazwie F. (nr zgłoszenia: [...]) w zakresie: kategorii osób, których dane dotyczą oraz podstaw prawnych przetwarzania danych osobowych, w terminie od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

U z a s a d n i e n i e

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę w Fundacji [...], (zwanej dalej również „Fundacją”), w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. akt [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą”, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej „rozporządzeniem”. Zakresem kontroli objęto przetwarzanie przez Fundację [...] danych osobowych, w szczególności przetwarzanych w zbiorze danych osobowych o nazwie: F. (zgłoszenie nr R [...]). W toku kontroli odebrano od pracowników Fundacji ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Prezesa oraz Wiceprezesa Zarządu Fundacji.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Fundacja, jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Udostępnianiu chorym (podopiecznym Fundacji) danych osobowych darczyńców bez podstawy prawnej (art. 23 ust. 1 ustawy).
2. Powierzeniu danych osób, korzystających z elektronicznego formularza kontaktu zamieszczonego na stronie internetowej Fundacji dostępnej pod adresem [...] następującym podmiotom: [...], bez zawarcia z ww. podmiotami w przedmiotowym zakresie pisemnej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, o której mowa w art. 31 ust. 1 i 2 ustawy.
3. Niezabezpieczeniu dokumentacji papierowej zawierającej tzw. dane sensytywne, tj. dane o stanie zdrowia, przechowywanej w Biurze Fundacji w sposób odpowiedni do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem (art. 36 ust. 1 ustawy).
4. Niewskazaniu w opracowanej przez Fundację „Instrukcji zarządzania systemami informatycznymi [...]” procedur nadawania uprawnień do przetwarzania danych i rejestrowania tych uprawnień w systemie informatycznym oraz osoby odpowiedzialnej za te czynności (§ 5 pkt 1 rozporządzenia)

5. Niezapewnieniu, aby system informatyczny o nazwie A, wykorzystywany w Fundacji do księgowania operacji finansowo-księgowych, w którym przetwarzane są m.in. dane osób chorych (podopiecznych Fundacji), zawierał odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych chorego do ww. systemu (§ 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia).

6. Niezapewnieniu, aby system informatyczny o nazwie A, wykorzystywany w Fundacji do księgowania operacji finansowo-księgowych, w którym przetwarzane są m.in. dane osób chorych (podopiecznych Fundacji), umożliwiał sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje o dacie pierwszego wprowadzenia danych chorego do systemu (§ 7 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia).

7. Niezgłoszeniu Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych do rejestracji zbioru danych osobowych, w którym przetwarzane są dane osób kontaktujących się z Fundacją poprzez elektroniczny formularz dostępny na jej stronie internetowej o adresie [...] (art. 40 ustawy).

8. Niezgłoszeniu Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zmiany informacji, zawartych w zgłoszeniu zbioru danych osobowych o nazwie F. w zakresie: kategorii osób, których dane dotyczą oraz podstaw prawnych przetwarzania danych osobowych (art. 41 ust. 2 ustawy).

W związku z powyższym, w dniu [...] grudnia 2013 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy (sygn. pisma [...]). Fundacja, jako administrator danych, została poinformowana o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z powyższego prawa Fundacja nie skorzystała.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy:

- 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych;
- 2) jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa;
- 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą;
- 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego;
- 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Jak stanowi art. 7 pkt 2 ustawy, poprzez przetwarzanie danych rozumie się jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie,

opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych.

Ustalono, iż Fundacja w związku z prowadzoną działalnością statutową posiada dostęp do danych osób fizycznych, które przekazują datki/darowizny na działalność Fundacji oraz na pomoc konkretnym osobom, dla których prowadzone jest tzw. konto [...]. Wgląd w ww. dane odbywa się poprzez dostęp on-line do rachunku bankowego Fundacji. Mogą to być dane takie jak: imię nazwisko oraz adres darczyńcy. Jednocześnie w toku kontroli ustalono, iż zdarzały się przypadki udostępnienia danych darczyńców (wyłącznie imię i nazwisko), osobom chorym, dla których ww. darczyńcy wpłacili datki w celu umożliwienia im podziękowania darczyńcom za wsparcie finansowe. Fundacja uznaje bowiem, iż takie udostępnienie danych mieści się w ramach prawnie usprawiedliwionego celu, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, i nie narusza praw osób, których dane dotyczą. Chory jest bowiem zdaniem Fundacji uprawniony do otrzymania informacji kto wpłacił imiennie na jego konto [...] środki finansowe.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień Fundacji należy wskazać, iż nie można zgodzić się ze stanowiskiem, iż udostępnianie danych darczyńców osobom chorym, dla których ww. darczyńcy wpłacili środki finansowe jest, jak stanowi art. 23. ust. 1 pkt 5 ustawy, niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez Fundację albo odbiorców danych. W toku kontroli nie wskazano bowiem jaki cel prawnie usprawiedliwiony miałby być w tym przypadku realizowany. Nie wykazano też niezbędności udostępnienia danych do jego realizacji. Nie można również zgodzić się, iż w opisywanym przypadku przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Osoba, która zdecydowała się wpłacić datkę na konto Fundacji ma bowiem uzasadnione prawo zakładać, iż jej prywatność będzie chroniona a jej dane nie będą udostępniane. Należy także zauważyć, iż osoby te nie są informowane, iż odbiorcami ich danych osobowych mogą być chorzy, dla których darczyńca przeznaczył wpłaconą kwotę. Fundacja nie zwracała się przy tym do ww. osób z pytaniem, czy zgadzają się na udostępnienie ich danych, konkretnemu choremu, czy też chcą pozostać anonimowi.

Zatem, ponieważ w opisywanym przypadku nie mają zastosowania przesłanki legalizujące przetwarzanie (udostępnianie) danych wynikające z art. 23 ust. 1 pkt 2 – 5 ustawy, Fundacja nie może udostępniać chorym danych osobowych darczyńców bez zgody osób, których te dane dotyczą, o której mowa w art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy, administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych. Jak stanowi ustęp drugi powołanego artykułu podmiot, o którym mowa w ust. 1, może przetwarzać dane wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie.

W toku kontroli ustalono, iż osoby, które chcą skontaktować się z Fundacją mogą wykorzystać w tym celu elektroniczny formularz kontaktowy zamieszczony na jej stronie internetowej dostępnej pod adresem [...]. W formularzu tym podawane są dane takie jak: imię, nazwisko, adres e-mail i treść wiadomości. Wiadomość ta po kliknięciu w pole wyślij przesyłana jest na adres e-mail Fundacji. Zawartość skrzynki poczty elektronicznej Fundacji znajduje się na serwerze zewnętrznym nie będącym własnością Fundacji. Fundacja w zakresie usług hostingowych korzysta z usług [...]. Fundacja nie zawarła z ww. przedsiębiorcą umowy na piśmie i opiera się jedynie na rachunkach wystawionych przez ww. podmiot za świadczoną usługę. Ponadto z informacji otrzymanych w toku kontroli wynika, iż wskazany powyżej podmiot nie jest właścicielem opisywanego serwera lecz jedynie korzysta z usług świadczonych przez [...]. Umowa regulująca współpracę [...] z [...] została zawarta poprzez akceptację on-line „Regulaminu świadczenia usługi [...]” oraz założenie na stronie internetowej ww. podmiotu konta użytkownika.

Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy, poprzez przetwarzanie danych rozumie się jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Fundacja korzystając z usług [...] oraz [...] faktycznie powierza ww. przedsiębiorcom dane osób, korzystających z elektronicznego formularza kontaktu. Fundacja nie zawarła jednak na piśmie umów powierzenia przetwarzania danych osobowych z wyżej wskazanymi przedsiębiorcami. W powyższym zakresie naruszono zatem art. 31 ust. 1 i 2 ustawy.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy, administrator danych jest obowiązany zastosować środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności powinien zabezpieczyć dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem.

W toku kontroli dokonano oględzin pomieszczeń oraz dokumentów znajdujących się w Biurze Fundacji mieszczącym się w [...]. W ich wyniku ustalono, iż w pomieszczeniu Biura Fundacji przechowywane są m.in. następujące dokumenty: [...].

Wyżej wskazana dokumentacja zawiera dane osobowe, w tym tzw. dane sensytywne, tj. informacje o stanie zdrowia. Dokumenty te przechowywane są w Biurze Fundacji w szafach bez zamków oraz na otwartych regałach w pomieszczeniu wykorzystywanym m.in. do przyjmowania interesantów. Fundacja nie zastosowała zatem w tym zakresie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w celu zabezpieczenia dokumentacji papierowej zawierającej dane o stanie zdrowia, przechowywanej w Biurze Fundacji przed udostępnieniem osobom nieupoważnionym,

zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem.

Zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy, administrator danych prowadzi dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych oraz środki, o których mowa w ust. 1. W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia, na dokumentację, o której mowa w § 1 pkt 1, składa się polityka bezpieczeństwa i instrukcja zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych, zwana dalej „instrukcją”. Zgodnie z ust. 2 powołanego artykułu, dokumentację, o której mowa w § 1 pkt 1, prowadzi się w formie pisemnej. Natomiast zgodnie z jego ust. 3 dokumentację, o której jest mowa powyżej wdraża administrator danych.

Jak stanowi § 5 pkt 1 rozporządzenia, instrukcja zarządzania systemem informatycznym powinna zawierać procedury nadawania uprawnień do przetwarzania danych i rejestrowania tych uprawnień w systemie informatycznym oraz wskazanie osoby odpowiedzialnej za te czynności.

W toku kontroli ustalono, iż opracowana przez Fundację „Instrukcja zarządzania systemami informatycznymi [...]” nie zawiera procedur nadawania uprawnień do przetwarzania danych i rejestrowania tych uprawnień w systemie informatycznym oraz wskazania osoby odpowiedzialnej za te czynności.

Zgodnie z art. 38 ustawy, administrator danych jest obowiązany zapewnić kontrolę nad tym, jakie dane osobowe, kiedy i przez kogo zostały do zbioru wprowadzone oraz komu są przekazywane.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym - z wyjątkiem systemów służących do przetwarzania danych osobowych ograniczonych wyłącznie do edycji tekstu w celu udostępnienia go na piśmie - system ten zapewnia odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu. Odnotowanie informacji, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, następuje automatycznie po zatwierdzeniu przez użytkownika operacji wprowadzenia danych (§ 7 ust. 2 rozporządzenia). Dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, system zapewnia sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w ust. 1 (§ 7 ust. 3 rozporządzenia).

W toku kontroli ustalono, iż system informatyczny o nazwie A, wykorzystywany w Fundacji do rejestrowania operacji finansowo-księgowych, w którym przetwarzane są dane osobowe osób chorych (podopiecznych Fundacji) i darczyńców nie zapewnia odnotowania daty pierwszego wprowadzenia danych chorego do systemu oraz możliwości sporządzenia i wydrukowania raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje o dacie pierwszego wprowadzenia danych chorego do systemu.

Zgodnie z art. 40 ustawy, administrator danych jest obowiązany zgłosić zbiór danych do rejestracji Generalnemu Inspektorowi, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 43 ust. 1. Natomiast art. 7 pkt 1 ustawy stanowi, iż, przez zbiór danych rozumie się każdy posiadający strukturę zestaw danych o charakterze osobowym, dostępnych według określonych kryteriów, niezależnie od tego, czy zestaw ten jest rozproszony lub podzielony funkcjonalnie.

Ustalono, iż osoby, które chcą skontaktować się z Fundacją mogą wykorzystać w tym celu elektroniczny formularz kontaktowy zamieszczony na jej stronie internetowej. W formularzu tym podawane są dane takie jak: imię, nazwisko, adres e-mail i treść wiadomości. Ww. dane przetwarzane są w postaci elektronicznej wyłącznie w celu udzielenia odpowiedzi na pytanie. Podstawą przetwarzania ww. danych przez Fundację jest art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Fundacja nie zgłosiła do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych zbioru danych osób, które kontaktują się z nią poprzez opisany powyżej formularz kontaktowy. Nie zachodzą przy tym przesłanki zwalniające Fundację z ww. obowiązku.

Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy, administrator danych jest obowiązany zgłaszać Generalnemu Inspektorowi każdą zmianę informacji, o której mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia dokonania zmiany w zbiorze danych, z zastrzeżeniem ust. 3.

W toku kontroli Fundacja wyjaśniła, iż przetwarza w zbiorze danych o nazwie F. (nr zgłoszenia:[...]) dane osobowe chorych [...] oraz ich opiekunów, którzy zgłosili się do Fundacji z prośbą o otwarcie konta [...], na którym księgowane będą środki pieniężne na wsparcie chorego lub chorej. W przesłanym do Generalnego Inspektora Danych Osobowych zgłoszeniu zbioru wskazano, iż: 1) zbiór danych zawiera dane osób chorych [...] w zakresie: nazwiska i imiona, adres zamieszkania lub pobytu, numer telefonu, dane o stanie zdrowia; 2) dane te są przetwarzane na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 5 i art. 27 ust. 2 pkt 7 ustawy. Zgodnie z tym ostatnim przetwarzanie danych osobowych o charakterze sensytywnym (w tym przypadku danych o stanie zdrowia) jest dopuszczalne, gdy jest prowadzone w celu ochrony stanu zdrowia, świadczenia usług medycznych lub leczenia pacjentów przez osoby trudniące się zawodowo leczeniem lub świadczeniem innych usług medycznych, zarządzania udzielaniem usług medycznych i są stworzone pełne gwarancje ochrony danych osobowych.

W toku kontroli ustalono natomiast, iż ww. zbiór danych zawiera także następujące dane: imię i nazwisko opiekuna chorego oraz adres korespondencyjny i kontaktowy numer telefonu do opiekuna chorego. Ponadto w wyniku kontroli ustalono, iż podstawę prawną do przetwarzania danych osób chorych i ich opiekunów stanowią dla Fundacji art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy (dla tzw. danych zwykłych dotyczących osób chorych i ich opiekunów) i art. 27 ust. 2 pkt 4 ustawy (dla tzw. danych sensytywnych), który stanowi, iż przetwarzanie danych (w tym przypadku danych o stanie zdrowia chorych będących podopiecznymi Fundacji) jest dopuszczalne, gdy jest to niezbędne do

wykonania statutowych zadań (...) fundacji lub innych niezarobkowych organizacji lub instytucji o celach politycznych, naukowych, religijnych, filozoficznych lub związkowych, pod warunkiem, że przetwarzanie danych dotyczy wyłącznie członków tych organizacji lub instytucji albo osób utrzymujących z nimi stałe kontakty w związku z ich działalnością i zapewnione są pełne gwarancje ochrony przetwarzanych danych. W przedmiotowym stanie faktycznym nie ma natomiast zastosowania wskazany przez Fundację art. 27 ust. 2 pkt 7 ustawy.

Pismem z dnia 30 października 2013 r. Fundacja poinformowała, iż zaktualizowała zbiór danych o nazwie „Fundacja”, jednakże do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych nie wpłynęło zgłoszenie o zmianach w ww. zbiorze.

Fundacja powinna zatem dokonać aktualizacji informacji zawartych w zgłoszeniu zbioru danych osobowych o nazwie F. (nr zgłoszenia: [...]) w wyżej wskazanym zakresie.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W razie niewykonania decyzji w terminie zostanie wobec podmiotu zobowiązanego do jej wykonania wszczęte postępowanie egzekucyjne na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r., Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

