



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 23 września 2014 r.**

**DOLiS/DEC-930/14/74080,74083**

**dot.**

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 12 ust. 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana J.K., na przetwarzanie jego danych osobowych w zakresie numeru telefonu przez P. Sp. z o.o.,

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana J.K., zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych w zakresie numeru telefonu przez P. Sp. z o.o., zwaną dalej Spółką.

Skarżący podniósł w treści skargi, iż cyt.: „Podany numer telefonu nie jest niezbędny do wykonania umowy i nigdzie nie ma zapisów informujących o braku możliwości podpisania umowy bez podania numeru telefonu”. Skarżący wskazał, iż czuje się nękany przez pracowników Spółki i pomimo wielokrotnych wniosków z jego strony o usunięcie jego numeru telefonu, Spółka nie uczyniła zadość jego żądaniom. W związku z powyższym Skarżący wniósł o usunięcie jego danych osobowych w zakresie numeru telefonu ze zbioru prowadzonego przez Spółkę.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

- 1) Skarżący zawarł ze Spółką umowę w dniu [...] marca 2013 r. na czas określony 6 miesięcy.
- 2) W wyjaśnieniach złożonych przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych Spółka poinformowała, iż cyt.: „Do siedziby Spółki nie wpłynęło pismo Skarżącego z dnia [...]05.2013 r., nie znamy też treści korespondencji z Panem T.B. i Panią K.C. – obie te osoby

nie współpracują już ze Spółką. Spółka otrzymała natomiast pismo Skarżącego z dnia [...]09.2013 r., w którym Skarżący wystąpił m.in. o zaprzestanie przetwarzania jego numeru telefonu, w związku z czym Spółka potraktowała je jako sprzeciw w rozumieniu art. 32 ust. 1 pkt 8 oraz zaprzestała przetwarzania tych danych, które zostały usunięte ze zbioru danych Spółki w dniu [...]09.2013 r.”. Na dowód ww. okoliczności Spółka przedstawiła zrzut ekranu dotyczący konta Skarżącego utworzonego w systemach informatycznych Spółki (karty nr 37-38 akt niniejszego postępowania).

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Poczynione w toku niniejszego postępowania ustalenia wskazują, iż Spółka zaprzestała przetwarzania danych osobowych Skarżącego, w zakresie jego numeru telefonu, tj. w zakresie wskazanym w jego skardze.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Analiza przepisu art. 105 § 1 Kpa wskazuje, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2000, s. 428).

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182), zwanej dalej także ustawą. Jak wynika z brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). W sytuacji, gdy Spółka nie przetwarza już danych osobowych Skarżącego w zakresie zakwestionowanym w skardze z dnia 31 maja 2013 r., badanie legalności, w kontekście ustalenia ewentualnego zaistnienia przesłanek dla sformułowania nakazu, o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, byłoby oczywiście bezprzedmiotowe.

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ

na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kpa stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro GIODO, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).