



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 27 lutego 2014 r.**

**DOLiS/DEC-179/14/15050,15057**

**dot.**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., nr 267), art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana A.K., na przetwarzanie jego danych osobowych przez Proboszcza Parafii [...] z siedzibą w O.,

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana A.K., zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez Proboszcza Parafii [...] z siedzibą w O., zwanego dalej Proboszczem Parafii.

Skarżący zarzucił Proboszczowi Parafii, iż mimo złożenia przez niego oświadczenia woli o wystąpieniu z Kościoła Katolickiego nie została o tym fakcie zamieszczona stosowna adnotacja w księdze chrztów, w związku z czym wniósł do Generalnego Inspektora o cyt.: „(...) wydanie merytorycznej decyzji administracyjnej zobowiązującej Księdza T.W., Proboszcza Parafii rzymskokatolickiej [...] w O., (...) do sprostowania moich nieaktualnych danych osobowych na podstawie art. 32 ust. 1 pkt 6 ustawy o ochronie danych osobowych – na podstawie jej art. 12 pkt 2.”

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Skarżący pismem z dnia [...] kwietnia 2013 r. poinformował Proboszcza Parafii, iż cyt.: „[n]a podstawie art. 60 Kodeksu cywilnego, korzystając ze swoich praw zawartych w art. 2 pkt 2a Ustawy

o gwarancjach wolności sumienia i wyznania (...), z dniem dzisiejszym występuję z Kościoła Katolickiego, tj. wycofuję zgodę na podleganie jego doktrynie (Katechizm Kościoła Katolickiego) i prawu (Kodeks Prawa Kanonicznego). Oświadczam, że w oparciu o jej art. 2 pkt 5 nie zamierzam tej decyzji uzasadniać poza tym, że nie chcę do niego należeć. Ponadto nie wyrażam zgody na przekazywanie informacji o tej decyzji osobom trzecim. Na podstawie art. 32 ust. 1 pkt 6 Ustawy o ochronie danych osobowych (...) proszę Księdza, jako administratora moich danych osobowych, o ich uaktualnienie w Księdze Chrzta, przez naniesienie adnotacji o treści »Dnia [...]04.2013 formalnym aktem wystąpił z Kościoła katolickiego« oraz o przesłanie jako potwierdzenia odpisu aktu chrztu z powyższym sprostowaniem».

2. Proboszcz Parafii składając wyjaśnienia przed Generalnym Inspektorem wskazał, iż „zgodnie z obowiązującym prawem zwyczajowym Kościoła Kat., zamieściłem odpowiednią adnot. w Par. Księdze Chrzta, dot. aktu wystąpienia z Kościoła katolickiego, co potwierdzam kserokopią zapisu w Par. Księdze Chrzta dot. aktu wystąpienia z Kościoła Katolickiego (...). W związku z tym, zarzut o przetwarzaniu danych osobowych Skarżącego jest zupełnie bezpodstawny (dane te nie są i do niczego potrzebne). Skarżący zgodnie z deklaracją i oświadczeniem woli nie jest członkiem Kościoła katolickiego od dnia [...] kwietnia 2013 r., gdyż z tego Kościoła wystąpił” (kopia stosownego fragmentu Księgi Chrzta znajduje się w aktach sprawy). Ponadto Ksiądz Proboszcz Parafii potwierdził, iż jest Proboszczem Parafii miejsca chrztu Skarżącego.
3. W aktach przedmiotowej sprawy znajduje się kopia pisma Diecezji Z. z dnia [...] lipca 2013 r., w treści którego zostało wskazane, iż podstawowym źródłem prawa wewnętrznego Kościoła katolickiego jest Kodeks Prawa Kanonicznego oraz dokumenty Stolicy Apostolskiej wiążące wiernych Kościoła katolickiego. Kwestię wystąpienia ze wspólnoty Kościoła reguluje przede wszystkim Obwieszczenie Papieskiej Rady ds. Tekstów Prawnych *Actus formalis defectionis ab Ecclesia catholica* z dnia 13 marca 2006 r. (Prot. N. 10279/2006), zatwierdzone przez papieża Benedykta XVI. Przepisy wykonawcze o charakterze duszpasterskim, stanowiące pomoc w poprawnym realizowaniu postanowień nadrzędnego aktu prawnego, wprowadziła Konferencja Episkopatu Polski dokumentem „Zasady postępowania w sprawie formalnego aktu wystąpienia z Kościoła” z dnia 27 września 2008 r. W diecezji Z. (w okręgu, której znajduje się Parafia Rzymskokatolicka [...] z siedzibą w O.) normy te zostały przekazane do realizacji wszystkim duszpasterzom dokumentem biskupa diecezjalnego S.R. w dniu [...] października 2008 r.
4. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie Skarżącego z dnia [...] września 2013 r., o następującej treści cyt.: „(...) otrzymałem od Pełnomocnika dokumenty potwierdzające, że Ksiądz T.W., Proboszcz Parafii rzymskokatolickiej [...] w O., dokonał w parafialnej Księdze Chrzta adnotacji o którą doń wystąpiłem [...] kwietnia. Nie mam w tej sprawie żadnych innych oczekiwań.”

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w niniejszym postępowaniu badał proces przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez Księdza Proboszcza ww. Parafii, polegającego na

zaniechaniu wykonania ciążącego na Księdzu Proboszczu, jako administratorze danych osobowych Skarżącego obowiązku uaktualnienia jego danych w Księdze Chrzstów. Skarżący poprzez „oświadczenie woli” z dnia [...] kwietnia 2013 r. wystąpił z Kościoła Katolickiego. Ksiądz Proboszcz dokonał sprostowania danych osobowych Skarżącego poprzez naniesienie adnotacji w Księdze Chrzstów o jego formalnym wystąpieniu z Kościoła, stosownie do zakresu żądania zawartego w ww. „oświadczeniu woli” i w skardze. Ksiądz Proboszcz ww. Parafii na dowód powyższego przesłał Generalnemu Inspektorowi kopię fragmentu Księgi Chrzstów, na którym widnieje ww. adnotacja. Okoliczność ta została potwierdzona w toku postępowania również przez Skarżącego.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, działając na podstawie i w granicach kompetencji przyznanych mu przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, wydając decyzję bada stan faktyczny i prawny na dzień wydania decyzji. Dlatego też wobec powzięcia informacji, iż Ksiądz Proboszcz Parafii stosownie do żądania Skarżącego sprostował jego dane osobowe w Księdze Chrzstów wskazać należy, iż dalsze prowadzenie postępowania w tym zakresie należy uznać za bezprzedmiotowe. Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych służy bowiem kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych i jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy w sytuacji, gdy trwa stan naruszenia, a zatem gdy dane osobowe są przetwarzane.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwana dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).