



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 29 kwietnia 2014 r.**

**DOLiS/DEC-407/14/32990,32995**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana D. B. na przetwarzanie jego danych osobowych przez Proboszcza Parafii Rzymskokatolickiej [...],

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana D. B., zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez Proboszcza Parafii Rzymskokatolickiej [...], zwanego dalej Proboszczem, złożona na podstawie art. 32 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 12 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.). Skarżący wskazał, iż w dniu [...] sierpnia 2013 r. wysłał do Proboszcza ww. Parafii Rzymskokatolickiej oświadczenie o wystąpieniu z Kościoła Katolickiego połączone z prośbą o sprostowanie jego nieaktualnych danych osobowych. Na dowód powyższego Skarżący załączył kopię oświadczenia woli z dnia [...] sierpnia 2013 r. skierowanego do Proboszcza.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

1. Skarżący pismem z dnia [...] sierpnia 2013 r., skierował do Proboszcza ww. Parafii oświadczenie woli, o treści: „na podstawie art. 60 Kodeksu Cywilnego [Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r.

Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93) – przypis GIODO], korzystając ze swoich praw zawartych w art. 2 pkt 2a Ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania (Dz.U. 2005 nr 231 poz. 1965), z dniem dzisiejszym występuję z Kościoła Katolickiego, tj. wycofuję zgodę na podleganie jego doktrynie (Katechizm Kościoła Katolickiego) i prawu (Kodeks Prawa Kanonicznego). Oświadczam, że w oparciu o art. 2 pkt 5 nie zamierzam tej decyzji uzasadniać poza tym, że nie chcę do niego należeć. Ponadto nie wyrażam zgody na przekazywanie informacji o tej decyzji osobom trzecim, a zwłaszcza członkom mojej rodziny. Na podstawie art. 32 ust. 1 pkt 6 Ustawy o ochronie danych osobowych (...) proszę Księdza, jako administratora moich danych osobowych, o ich uaktualnienie w Księdze Chrzta, przez naniesienie adnotacji o treści: <<Dnia [...] 08.2013 formalnym aktem wystąpił z Kościoła Katolickiego>> oraz o przesłanie, jako potwierdzenia odpisu aktu chrztu z powyższym sprostowaniem”.

2. Proboszcz w piśmie z dnia [...] grudnia 2013 r. do Generalnego Inspektora wyjaśnił, że Skarżący nie jest jego parafianinem, bowiem mieszka w innej miejscowości. Ponadto Proboszcz wskazał, że nie jest również proboszczem parafii chrztu Skarżącego, bowiem we wskazanej parafii nie znajduje się księga chrztu, do której Skarżący byłby wpisany jako ochrzczony. Proboszcz podkreślił, że Parafia [...] została formalnie erygowana dekretem w dniu [...] czerwca 1973 r., a księgi parafialne, w tym chrzcielne, prowadzi się od 1966 r., natomiast Skarżący urodził się w [...] Ponadto Proboszcz dodał, że poinformował Skarżącego o zasadach postępowania w przypadku wystąpienia z Kościoła Katolickiego.
3. Skarżący pismem z dnia [...] stycznia 2014 r. do Generalnego Inspektora potwierdził informację, że nie został ochrzczony w Parafii Rzymskokatolickiej [...] i wobec powyższego nie sprzeciwia się umorzeniu postępowania administracyjnego.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

W niniejszej sprawie Skarżący przedmiotem swojej skargi uczynił zarzut nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez Proboszcza Parafii, a dokładnie zaniechania wykonania ciążącego na nim, jako administratorze jego danych osobowych, obowiązku uaktualnienia jego danych osobowych.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w niniejszym postępowaniu badał proces przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez Księdza Proboszcza ww. Parafii, polegającego na zaniechaniu wykonania ciążącego na Księdzu Proboszczu, jako administratorze danych osobowych Skarżącego obowiązku uaktualnienia jego danych w Księdze Chrzta.

Ksiądz Proboszcz w związku z faktem, iż nie jest w posiadaniu księgi chrztu, w której wpisane były dane osobowe Skarżącego, dotyczące przyjęcia sakramentu chrztu przez Skarżącego, nie może dokonać sprostowania danych osobowych Skarżącego, poprzez naniesienie adnotacji o jego formalnym wystąpieniu z Kościoła, stosownie do zakresu żądania zawartego w ww. „oświadczeniu woli” i w skardze. Ponadto Skarżący potwierdził, że nie został ochrzczony we wskazanej Parafii oraz, że nie jest przeciwny umorzeniu postępowania.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, działając na podstawie i w granicach kompetencji przyznanych mu przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych

osobowych (Dz. U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, wydając decyzję bada stan faktyczny i prawny na dzień wydania decyzji. Dlatego też wobec powzięcia informacji, iż Ksiądz Proboszcz Parafii nie jest administratorem danych osobowych Skarżącego, wskazać należy, iż dalsze prowadzenie postępowania w tym zakresie należy uznać za bezprzedmiotowe. Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych służy bowiem kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych i jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy w sytuacji, gdy trwa stan naruszenia, a zatem gdy dane osobowe są przetwarzane.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 kpa, zobowiązuje go, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.