



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 18 lutego 2014 r.

DOLiS/DEC-130/14/12343,12347

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana M. S. na przetwarzanie jego danych osobowych przez Proboszcza Parafii Rzymskokatolickiej,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana M. S., zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez Proboszcza Parafii Rzymskokatolickiej, zwanego dalej Proboszczem, złożona na podstawie art. 32 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 12 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.). Skarżący wskazał, iż w dniu [...] lipca 2013 r. wysłał do Proboszcza ww. Parafii Rzymskokatolickiej oświadczenie o wystąpieniu z Kościoła Katolickiego połączone z prośbą o sprostowanie jego nieaktualnych danych osobowych. Na dowód powyższego Skarżący załączył kopię oświadczenia woli z dnia [...] lipca 2013 r. skierowanego do Proboszcza.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

1. Skarżący pismem z dnia [...] lipca 2013 r., skierował do Proboszcza ww. Parafii oświadczenie woli, o treści: „na podstawie art. 60 Kodeksu Cywilnego [Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93) – przypis GIODO], korzystając ze swoich

praw zawartych w art. 2 pkt 2a Ustawy o gwarancjach wolności sumienia i wyznania (Dz. U. 2005 nr 231, poz. 1965), z dniem dzisiejszym występuję z Kościoła Katolickiego, tj. wycofuję zgodę na podleganie jego doktrynie (Katechizm Kościoła Katolickiego) i prawu (Kodeks Prawa Kanonicznego). Oświadczam, że w oparciu o art. 2 pkt 5 nie zamierzam tej decyzji uzasadniać poza tym, że nie chcę do niego należeć. Ponadto nie wyrażam zgody na przekazywanie informacji o tej decyzji osobom trzecim, a zwłaszcza członkom mojej rodziny. Na podstawie art. 32 ust. 1 pkt 6 Ustawy o ochronie danych osobowych (...) proszę Księdza, jako administratora moich danych osobowych, o ich uaktualnienie w Księdze Chrzta (nr aktu [...] z [...] r.), przez naniesienie adnotacji o treści: <<Dnia [...] .07.2013 formalnym aktem wystąpił z Kościoła Katolickiego>> oraz o przesłanie, jako potwierdzenia odpisu aktu chrztu z powyższym sprostowaniem”.

2. Proboszcz w piśmie z dnia [...] listopada 2013 r. do Generalnego Inspektora wyjaśnił, że w związku z pismem Skarżącego naniósł w Księdze Chrzta adnotacje o wystąpieniu Skarżącego z Kościoła Katolickiego. Ponadto Proboszcz wskazał, że powiadomił listownie o powyższym Skarżącego oraz poinformował go, że wydanie dokumentu zawierającego adnotację o wystąpieniu z Kościoła Katolickiego może nastąpić osobiście w biurze parafialnym, po okazaniu dowodu osobistego. Proboszcz podkreślił, że nie wysłał powyższego dokumentu do Skarżącego „z uwagi na brak pewności, że to on jest autorem i nadawca w/w oświadczenia oraz jego skutki w sferze przynależności religijnej”. Na zakończenie Proboszcz dodał, że ponownie wysłał zaproszenie do Skarżącego po odbiór żądanego dokumentu
3. Pismem z dnia [...] grudnia 2013 r. Skarżący poinformował Generalnego Inspektora, że dnia [...] listopada 2013 r. otrzymał od Proboszcza nowe świadectwo chrztu świętego z adnotacją, o którą wystąpił dnia [...] lipca 2013 r. oraz, że w związku z tym nie jest przeciwny umorzeniu postępowania.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

W niniejszej sprawie Skarżący przedmiotem swojej skargi uczynił zarzut nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez Proboszcza Parafii, a dokładnie zaniechania wykonania ciążącego na nim, jako administratorze jego danych osobowych, obowiązku uaktualnienia jego danych osobowych.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w niniejszym postępowaniu badał proces przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez Księdza Proboszcza ww. Parafii, polegającego na zaniechaniu wykonania ciążącego na Księdzu Proboszczu, jako administratorze danych osobowych Skarżącego obowiązku uaktualnienia jego danych w Księdze Chrzta. Skarżący poprzez „oświadczenie woli” z dnia [...] lipca 2013 r. wystąpił z Kościoła Katolickiego. Ksiądz Proboszcz dokonał sprostowania danych osobowych Skarżącego poprzez naniesienie adnotacji w Księdze Chrzta o jego formalnym wystąpieniu z Kościoła, stosownie do zakresu żądania zawartego ww. „oświadczeniu woli” i w skardze. Ponadto Skarżący poinformował, że dnia [...] listopada 2013 r. otrzymał od Proboszcza nowe świadectwo chrztu świętego z adnotacją, o którą wystąpił dnia [...] lipca 2013 r. oraz, że nie jest przeciwny umorzeniu postępowania.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, działając na podstawie i w granicach kompetencji przyznanych mu przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych

osobowych (Dz. U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, wydając decyzję bada stan faktyczny i prawny na dzień wydania decyzji. Dlatego też wobec powzięcia informacji, iż Ksiądz Proboszcz Parafii stosownie do żądania Skarżącego sprostował jego dane osobowe w Księdze Chrztów wskazać należy, iż dalsze prowadzenie postępowania w tym zakresie należy uznać za bezprzedmiotowe. Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych służy bowiem kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych i jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy w sytuacji, gdy trwa stan naruszenia, a zatem gdy dane osobowe są przetwarzane.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 kpa, zobowiązuje go, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.