



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2014 r.

DOLiS/DEC-409/14/33028,33031

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana Z. K. na przetwarzanie jego danych osobowych przez Proboszcza Parafii Rzymskokatolickiej [...],

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana Z. K., zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez Proboszcza Parafii Rzymskokatolickiej [...], zwanego dalej Proboszczem

Skarżący zarzucił Proboszczowi Parafii, iż mimo złożenia przez niego oświadczenia o wystąpieniu z Kościoła Katolickiego jego dane osobowe nadal przetwarzane są przez Proboszcza Parafii wobec czego wniósł o zbadanie legalności tego procesu. Do Skargi została załączona korespondencja wysłana do Księdza Proboszcza oraz pismo ze wskazanej Parafii z informacją, że „Pańskie dane osobowe zostały usunięte z kartotek Parafii Najśw. Maryi Panny Królowej Polski w O.”.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

- 1) Skarżący pismem z dnia [...] kwietnia 2010 r. skierowanym do Proboszcza Parafii w związku z wykreśleniem go z cyt.: „grona członków Kościoła rzymskokatolickiego” zwrócił się o usunięcie jego danych osobowych ze zbiorów danych parafii. W odpowiedzi na to pismo Proboszcz Parafii w korespondencji z dnia [...] maja 2010 r. wskazał, iż dane osobowe Pana Z. K. zostały usunięte z kartotek Parafii NMP Królowej Polski w O. Pismo to zostało skierowane do Pana Z. K. a także – co wynika z uczynionej na nim adnotacji – pozostawione ad acta, co zostało przez Skarżącego zakwestionowane pod kątem legalności.
- 2) W toku prowadzonego postępowania do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęły wyjaśnienia Proboszcza Parafii, w których podniósł on, iż cyt.: „(...) taka osoba (tu: Skarżący) nie figuruje w żadnych kartotekach tutejszej parafii. Pan K. wystąpił oficjalnie z naszego Kościoła i do niego nie należy. Złożył to na piśmie w liście do mojego poprzednika z dni [...]. 04. 2010 r. Ta sprawa jest więc zakończona. Informuję, że nie są przetwarzane dane tego Pana, bo nie należy on do naszego Kościoła” Proboszcz Parafii wskazał nadto, iż wszelka korespondencja prowadzona przez Parafię przechowywana jest w archiwum parafialnym a Parafia działa w oparciu o przepisy Kodeksu Prawa Kanonicznego.
- 3) Na podstawie całokształtu ustalonych w przedmiotowej sprawie okoliczności prawnych i faktycznych, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję administracyjną z dnia 13 lipca 2011 r. (znak: (DOLiS/DEC-573/11/33260,33268), mocą której umorzył postępowanie.
- 4) Dnia [...] lipca 2011 r., w ustawowym terminie, Skarżący złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej ww. decyzją. Odnosząc się do zaskarżonej ww. decyzji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, Skarżący zarzucił temu rozstrzygnięciu naruszenie przepisów prawa materialnego, w tym art. 3 ust. 2 Dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych. Skarżący wniósł o wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych.
- 5) Po powtórным rozpatrzeniu zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego i przeanalizowaniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję z dnia 29 sierpnia 2011 r. utrzymującą ww. decyzję w mocy (znak: DOLiS/DEC-786/11/43365,43366).
- 6) W dniu [...] września 2011 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana Z. K., na ww. decyzję Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 29 sierpnia 2011 r., utrzymującą w mocy decyzję z dnia 13 lipca 2011 r. Zaskarżając ww. decyzję Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych Pan Z. K. zarzucił Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, cyt.: „(...) naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 3 ust. 2 Dyrektywy europejskiej 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych”. W dalszej części przedmiotowej skargi Pan Z. K. ponowił w znacznej mierze podnoszone dotychczas zarzuty i wniósł cyt.: „(...) aby Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie na podstawie przepisu art. 267 Traktatu o

funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej C 115/164) raczył zwrócić się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z pytaniem prejudycjalnym o wykładnię prawa wspólnotowego, a to czy przepis art. 3 ust 2 Dyrektywy europejskiej 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych obejmuje przetwarzanie danych dotyczących osób należących do kościoła lub innego związku wyznaniowego, o uregulowanej sytuacji prawnej, na potrzeby tego kościoła lub związku wyznaniowego”.

- 7) W dniu 21 lutego 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę Skarżącego na ww. decyzje (sygn. akt: II SA/Wa 2350/11).
- 8) Pismem z dnia [...] marca 2012 r. Skarżący złożył do sądu skargę kasacyjną.
- 9) W dniu 27 marca 2013 r. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie (dalej również NSA) wydał wyrok w przedmiotowej sprawie (sygn. akt: I OSK 1060/12), na mocy którego uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie do ponownego rozpoznania.
- 10) W dniu 28 sierpnia 2013 r. Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie (dalej również WSA) wydał wyrok w przedmiotowej sprawie (sygn. akt: II SA/Wa 1229/13), na mocy którego uchylił zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję z dnia 13 lipca 2011 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny wskazał w wyroku, że zasadniczy problem sprowadzał się do rozstrzygnięcia kwestii procesowej, a mianowicie, czy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych na gruncie stanu faktycznego ustalonego w sprawie mógł umorzyć postępowanie powołując się na art. 43 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.).

Według sądu umorzenie postępowania z uwagi na jego bezprzedmiotowość byłoby prawidłowe, gdyby strona była członkiem kościoła, a jej dane byłyby przetwarzane na potrzeby tego kościoła. W rozpoznawanej sprawie sytuacja jest jednak odmienna.

Zostało wskazane również, że w odniesieniu do danych osób należących do kościoła lub innego związku wyznaniowego, o uregulowanej sytuacji prawnej, przetwarzanych na potrzeby tego kościoła lub związku wyznaniowego Generalny Inspektor nie posiada prawa do wydawania decyzji administracyjnych i rozpatrywania skarg w sprawach wykonywania przepisów o ochronie danych osobowych. Opisane wyłączenie dotyczy tylko tych danych osób należących do kościoła lub innego związku wyznaniowego, przetwarzanych na potrzeby tego kościoła. Oznacza to, że gdy są to dane inne niż określone w art. 43 ust.1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych znajduje się do nich pełne zastosowanie.

W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zostało przytoczone uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, że Z. K. wystąpił z kościoła katolickiego i jest to fakt bezsporny. Z pisma proboszcza Parafii Rzymskokatolickiej NMP Królowej Polski w O. z dnia [...] maja 2010 r. wynika, że ww. nie figuruje w kartotekach parafialnych. W takim przypadku dane osobowe Skarżącego nie są danymi osoby należącej do kościoła i wyłączenie uprawnień GIODO, o jakim mowa w art. 43 ust. 2 ustawy o ochronie danych

osobowych nie ma miejsca. To oznacza, że nie było podstaw do umorzenia postępowania jako bezprzedmiotowego, z powołaniem się na art. 43 ust. 2 ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak również przepis art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przez sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.), Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

W niniejszej sprawie Skarżący przedmiotem swojej skargi uczynił zarzut nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez Proboszcza Parafii, a dokładnie zaniechania wykonania ciążącego na nim, jako administratorze jego danych osobowych, obowiązku uaktualnienia jego danych osobowych.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w niniejszym postępowaniu badał proces przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez Księdza Proboszcza ww. Parafii, polegającego na zaniechaniu wykonania ciążącego na Księdzu Proboszczu, jako administratorze danych osobowych Skarżącego obowiązku uaktualnienia jego danych w Księdze Chrzstów. Skarżący wystąpił z Kościoła Katolickiego, co zostało poświadczony dokumentem z dnia [...] sierpnia 2006 r. (k. 110) w którym Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. Michała Archanioła w S. odnotowała fakt wystąpienia Skarżącego z Kościoła Rzymsko-Katolickiego zgodnie z życzeniem Skarżącego, jak i Parafia Rzymskokatolicka pw. NMP Królowej Polski w O. pismem z dnia [...] maja 2010 r. (k.5) wskazała, że dane osobowe Skarżącego zostały usunięte z kartotek.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, działając na podstawie i w granicach kompetencji przyznanych mu przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, wydając decyzję bada stan faktyczny i prawny na dzień wydania decyzji. Dlatego też wobec powzięcia informacji, iż Ksiądz Proboszcz Parafii stosownie do żądania Skarżącego sprostował jego dane osobowe w Księdze Chrzstów wskazać należy, iż dalsze prowadzenie postępowania w tym zakresie należy uznać za bezprzedmiotowe. Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych służy bowiem kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych i jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy w sytuacji, gdy trwa stan naruszenia, a zatem gdy dane osobowe są przetwarzane.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już

zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 kpa, zobowiązuje go, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.