



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2014 r.

**DOLiS/DEC – 345/14**

dot. [...]

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 12 pkt 2 w zw. z art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego sprawie skargi Z. Sp. z o.o., z siedzibą w D., o nakazanie administratorowi portalu [...] udostępnienia na rzecz Z. Sp. z o.o. adresu IP użytkownika tego portalu posługującego się pseudonimem „Z.”, który w dniu [...] września 2013 r. o godz. [...] dokonał wpisu na ww. portalu,

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Z. Sp. z o.o., z siedzibą w D., zwanego dalej Skarżącym, o nakazanie administratorowi portalu [...] udostępnienia na rzecz Skarżącego adresu IP użytkownika tego portalu posługującego się pseudonimem „Z.”, który w dniu [...] września 2013 r. o godz. [...] dokonał wpisu na ww. portalu. W treści ww. skargi Skarżący podniósł w szczególności cyt.: „(...) zwracam się do Państwa o pomoc w identyfikacji użytkownika portalu [...] zamieszczającego na jego witrynie wpisy o firmie Z. Sp. z o.o. D. znajdujących się obecnie pod poniższym linkiem [...]. Wpis został zamieszczony przez osobę posługującą się pseudonimem Z. w dniu 2013-09-[...] [...] (...). Powyższa opinia jest niezgodna z prawdą, opisuje sytuacje, które nigdy nie miały miejsca, przez co narusza dobre imię Firmy. (...) Korespondowaliśmy z administratorem g. w celu udostępnienia nam danych dotyczących użytkownika wypowiadającego się na forum [adres IP], próby uzyskania tych informacji skończyły się stanowczą odmową przez administratora (...)”.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujący stan faktyczny.

1. A. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą G. jest administratorem portalu [...]
2. Na portalu [...] użytkownik posługujący się nickiem „Z.” w dniu [...] września 2013 r. o godz. [...] dokonał wpisu na ww. portalu, który to wpis dotyczy Skarżącego.
3. W dniu [...] września 2013 r. drogą elektroniczną Skarżący wystąpił do administratora portalu [...] o cyt.: „(...) ujawnienie adresu IP tego wpisu bądź usunięcie go z portalu (...)”.
4. W odpowiedzi na ww. e-mail administrator portalu [...] usunął ww. wpis.
5. W piśmie z dnia [...] grudnia 2013 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych G. oświadczył, iż cyt.: „(...) otrzymaliśmy wniosek drogą mailową dnia [...] 09.2013 roku przedstawiciela firmy Z. Pana P. L. (...), w ocenie serwisu G. nie zostały spełnione przesłanki, które w sposób nie budzący wątpliwości uzasadniałyby udostępnienie danych, dlatego też w odpowiedzi mailowej z dnia [...] 09.2013 roku odmówiono udostępnienia żądanych danych osobowych (...)”.
6. Jednocześnie do ww. pisma z dnia [...] grudnia 2013 r. G. załączył kopię pisma z dnia [...] grudnia 2013 r. skierowanego do Skarżącego, za którym udostępnił mu żądany numer IP komputera użytkownika posługującego się nickiem „Z.”, który w dniu [...] września 2013 r. o godz. [...] dokonał wpisu na ww. portalu, oraz poinformował Skarżącego o tym, iż nie posiada innych danych osobowych ww. użytkownika (kopia ww. pisma do Skarżącego skierowanego na ww. jego adres siedziby - w aktach sprawy).
7. W piśmie skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (data wpływu do organu: dnia [...] grudnia 2013 r.) Skarżący oświadczył cyt.: „(...) potwierdzam otrzymanie w dniu [...] grudnia 2013 informacji od firmy G. z siedzibą w S., reprezentowanej przez Pana A. K., zawierającej adres IP użytkownika forum [...] o nicku >Z.<”.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Stosownie do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U 2013 r. poz. 267), zwanej dalej kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Z powołanego przepisu wynika zatem, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze

stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck Warszawa 2000, s 428). W konsekwencji, jeśli nie istniałaby tego typu przeszkoda w sprawie, podjęta byłaby decyzja merytoryczna tj. decyzja rozstrzygająca sprawę administracyjną co do jej istoty i zarazem kończąca ją w danej instancji. Jednocześnie, ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Przedmiotem niniejszego postępowania było żądanie Skarżącego udostępnienia mu przez G. numeru IP komputera użytkownika posługującego się nickiem „Z.”, który w dniu [...] września 2013 r. o godz. [...] dokonał wpisu na ww. portalu.

Z materiału dowodowego sprawy wynika w sposób nie budzący wątpliwości, iż ww. dana osobowa została w toku niniejszego postępowania udostępniona Skarżącemu przez G. za ww. pismem z dnia [...] grudnia 2013 r., zgodnie z jego żądaniem. Potwierdza to wyżej opisana kopia ww. pisma z dnia [...] grudnia 2013 r. skierowanego do Skarżącego oraz oświadczenie Skarżącego o otrzymaniu żądanej danej osobowej.

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż odpadł przedmiot niniejszego postępowania. Bezprzedmiotowym tym samym byłoby wydanie przez Generalnego Inspektora jakiegokolwiek z nakazów, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, ukierunkowanych na przywrócenie stanu zgodnego z prawem, gdyż stan niezgodności z ustawą w niniejszej sprawie już nie zachodzi, bowiem Skarżący uzyskał już od G. wnioskowaną daną osobową.

Wobec powyższego postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 kpa.

Mając powyższe na względzie, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).