



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2014 r.

DOLiS/DEC – 414/14

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 12 pkt 2 w zw. z art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego sprawie skargi Pana T. R., zam. w G., o nakazanie administratorowi portalu [...] udostępnienia na jego rzecz numeru IP komputera użytkownika, który posługując się nickiem „a.” w dniu [...] lipca 2013 r. o godzinie [...] dokonał wpisu na ww. portalu,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana T. R., zam. w G., zwanego dalej Skarżącym, o nakazanie administratorowi portalu [...] udostępnienia na jego rzecz numeru IP komputera użytkownika, który posługując się nickiem „a.” w dniu [...] lipca 2013 r. o godzinie [...] dokonał wpisu na ww. portalu. W treści ww. skargi Skarżący podniósł w szczególności cyt.: „(...) w dniu [...] lipca 2013 roku stwierdziłem, że na stronie internetowej [...] w wyszukiwarce >szukaj opinii o pracodawcy<, znajduje się obraźliwy dla mnie, czyli pracodawcy dyr. T. R. [T., T. R.] wpis (...). Tegoż samego dnia, tj. [...] lipca 2013 roku, pięciokrotnie wystąpiłem email do G. z wnioskiem o

podanie nr IP, który zamieścił wpis. Otrzymałem email odpowiedź o moderacji wpisu, ale nr IP G. nie podał. (...) Z uwagi na to, że zamierzam wystąpić na drogę cywilną (...) proszę, by Urząd GIODO podjął działania konieczne do ustalenia IP użytkownika – sprawy zniesławienia (...).”

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujący stan faktyczny.

1. A. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą G. jest administratorem portalu [...]
2. Na portalu [...] użytkownik posługujący się nickiem „a.” w dniu [...] lipca 2013 r. o godzinie [...] dokonał wpisu o treści cyt.: „Witam. Zarobki kiepskie, atmosfera jeszcze gorsza. Pracowałem tam. Ludzie odchodzą bardzo szybko. W firmie jest dwoje dyrektorów: mąż i żona. Dyrektor – zależy od dnia ale żona...nie pakujcie się tam!!! Zero samodzielności, nadmierna kontrola – tak się nie da pracować”.
3. W dniu [...] lipca 2013 r. o godz. [...] drogą elektroniczną Skarżący wystąpił do administratora portalu [...] o natychmiastowe usunięcie w całości ww. wpisu i podanie numeru IP komputera, przy użyciu którego sporządzono ten wpis.
4. W odpowiedzi na ww. e-mail administrator portalu [...] usunął ww. wpis.
5. W piśmie z dnia [...] października 2013 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych G. oświadczył, iż cyt.: „(...) dnia [...] lipca 2013 r. otrzymaliśmy wniosek Pana T. R. – skierowany na adres mailowy [...] w formie wiadomości mailowej (...), w ocenie serwisu G. nie zostały spełnione przesłanki, które w sposób nie budzący wątpliwości uzasadniałyby udostępnienie danych, dlatego też odmówiono udostępnienia żądanych danych osobowych (...)”.
6. Jednocześnie do ww. pisma z dnia [...] października 2013 r. G. załączył kopię pisma z dnia [...] października 2013 r. skierowanego do Skarżącego, z którego wynika, iż za ww. pismem udostępniono Skarżącemu adres IP ww. użytkownika (kopia pisma z dnia [...] października 2013 r. skierowanego do Skarżącego - w aktach sprawy).

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Stosownie do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U 2013 r. poz. 267), zwanej dalej kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Z powołanego przepisu wynika zatem, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck Warszawa 2000, s 428). W konsekwencji, jeśli nie istniałaby tego typu przeszkoda w sprawie, podjęta byłaby decyzja merytoryczna tj. decyzja rozstrzygająca sprawę administracyjną co do jej istoty i zarazem kończąca ją w danej instancji. Jednocześnie, ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Przedmiotem niniejszego postępowania było żądanie Skarżącego udostępnienia mu przez G. numeru IP komputera użytkownika, który posługując się nickiem „a.” w dniu [...] lipca 2013 r. o godzinie [...] dokonał wpisu na ww. portalu.

Z materiału dowodowego sprawy wynika w sposób nie budzący wątpliwości, iż ww. dana osobowa została w toku niniejszego postępowania udostępniona Skarżącemu przez G. za ww. pismem z dnia [...] października 2013 r., zgodnie z jego żądaniem. Potwierdza to kopia ww. pisma z dnia [...] października 2013 r. skierowanego do Skarżącego. Natomiast Skarżący, otrzymawszy w dniu [...] lutego 2014 r. pismo organu z dnia [...] lutego 2014 r. (znak: [...]), zawierające zapytanie w przedmiocie pozyskania przez Skarżącego wnioskowanej danej osobowej, nie zaprzeczył jej pozyskaniu w wyżej opisany sposób, stąd zasadne jest uznanie, iż daną tą otrzymał.

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż odpadł przedmiot niniejszego postępowania. Bezprzedmiotowym tym samym byłoby wydanie przez Generalnego Inspektora jakiegokolwiek z nakazów, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.),

ukierunkowanych na przywrócenie stanu zgodnego z prawem, gdyż stan niezgodności z ustawą w niniejszej sprawie już nie zachodzi, bowiem Skarżący uzyskał już od G. wnioskowaną daną osobową, niezbędną mu dla potrzeb zainicjowania postępowania o ochronę dóbr osobistych.

Wobec powyższego postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 kpa.

Mając powyższe na względzie, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).