



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 5 listopada 2014 r.

**DOLiS/DEC – 1045/14**

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 oraz art. 18 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi A. Sp. j., z siedzibą w Z., o nakazanie administratorowi portalu [...] udostępnienia na jej rzecz numerów IP komputerów, a także imion, nazwisk i adresów zamieszkania użytkowników, który posługując się niżej wymienionymi nickami, w niżej wymienionych datach i godzinach dokonali wpisów na ww. portalu, tj.

- 1) [...], [...] lipca 2012 r., godz. [...]
- 2) [...], [...] lipca 2013 r., godz. [...],
- 3) [...], [...] sierpnia 2013 r., godz. [...],

- 1) **nakazuję Panu A. K. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą G., z siedzibą w S., udostępnienie na rzecz A. Sp. j., z siedzibą w Z., adresów IP komputerów użytkowników portalu [...], którzy posługując się niżej wymienionymi nickami, w niżej wymienionych datach i godzinach dokonali wpisów na ww. portalu, tj. nick: [...], [...] lipca 2013 r. godz. [...], nick: [...], [...] sierpnia 2013 r. godz. [...],**
- 2) **umarzam postępowanie w zakresie skargi A. Sp. j., z siedzibą w Z., o nakazanie administratorowi portalu [...] udostępnienia na jej rzecz imion, nazwisk i adresów zamieszkania użytkowników, który posługując się niżej wymienionymi nickami, w niżej wymienionych datach i godzinach dokonali wpisów na ww. portalu, tj. nick: [...], [...] lipca 2012 r., godz. [...], nick: [...], [...] lipca 2013 r., godz. [...], nick: mały, [...] sierpnia 2013 r., godz. [...],**
- 3) **w pozostałym zakresie odmawiam uwzględnienia wniosku.**

## Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga A. Sp. j., z siedzibą w Z., zwanej dalej Spółką, o nakazanie administratorowi portalu [...] udostępnienia na jej rzecz numerów IP komputerów, a także imion, nazwisk i adresów zamieszkania użytkowników, który posługując się niżej wymienionymi nickami, w niżej wymienionych datach i godzinach dokonali wpisów na ww. portalu, tj.

- 4) [...], [...] lipca 2012 r., godz. [...]
- 5) [...], [...] lipca 2013 r., godz. [...],
- 6) [...], [...] sierpnia 2013 r., godz. [...].

W treści ww. skargi pełnomocnik Spółki podniósł cyt.: „(...) zwracam się z prośbą o wydanie decyzji nakazującej ujawnienie i przekazanie mojej Kancelarii adresów IP komputerów, a także imion, nazwisk i adresów użytkowników portalu G., którzy w dniach [...] lipca 2013 r. [godz. ...] - nick: [...], [...] sierpnia 2013 r. [godz. ...] – nick: [...], [...] sierpnia 2013 r. [godz....], zamieścili na stronie internetowej G. nieprawdziwe i niczym nieuzasadnione posty, oczerniające, naruszające i godzące w dobre imię mojego Mocodawcy, które w chwili obecnej zostały przez portal usunięte i nie są już widoczne dla innych użytkowników. (...) Ustalenie sprawców powyższego naruszenia niezbędne jest do wszczęcia sądowego mającego na celu ochronę dóbr osobistych mojego Mocodawcy. (...)”. Pełnomocnik Spółki podniósł także, iż cyt.: „(...) pismem z dnia [...] września 2013 r. zwróciłem się do właściciela portalu G. o udostępnienie powyższych danych. Pismem z dnia [...] września 2013 r. odmówiono mi ujawnienia danych powyższych osób, powołując się na ochronę danych osobowych (...)”. W piśmie z dnia [...] lutego 2014 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych pełnomocnik Spółki dodatkowo doprecyzował cyt.: „(...) wnoszę o wydanie decyzji nakazującej ujawnienie i przekazanie mojej Kancelarii adresów IP komputerów, a także imion, nazwisk i adresów użytkowników portalu G., którzy w dniach [...] lipca 2012 r. godz. [...] – nick [...], [...] lipca 2013 r. godz. [...] – nick: [...], [...] sierpnia 2013 r. godz. [...] – nick [...], zamieścili na stronie internetowej G. nieprawdziwe i niczym nieuzasadnione posty, oczerniające, naruszające i godzące w dobre imię mojego Mocodawcy, które w chwili obecnej zostały przez portal usunięte i nie są już widoczne dla innych użytkowników (...)”.

W toku postępowania zainicjowanego ww. skargą Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych uzyskał wyjaśnienia odnośnie okoliczności sprawy i dokonał następujących ustaleń.

1. A. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą G. siedzibą w S., zwany dalej także Przedsiębiorcą, jest administratorem portalu [...].
2. A. K. w piśmie z dnia [...] kwietnia 2014 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oświadczył cyt.: „(...) serwis G. przetwarza informacje dotyczące Użytkowników portalu, w tym informacje mające charakter danych osobowych [adresy IP użytkowników], z zachowaniem obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa (...) w celach identyfikacyjnych przy zastosowaniu wymaganych prawem zabezpieczeń. Co więcej

nie gromadzimy danych wymienionych w piśmie osób w zakresie ich imion, nazwisk i adresów zamieszkania (...)

3. W ww. piśmie z dnia [...] kwietnia 2014 r. A. K. oświadczył ponadto cyt.: „(...) otrzymaliśmy wniosek Pana B. R. z Kancelarii Adwokackiej R. z siedzibą w Ś., reprezentującego firmę A. Sp. jawna z siedzibą w Z. z dnia [...] września 2013 r. (...) w ocenie serwisu G. nie zostały spełnione przesłanki, które w sposób nie budzący wątpliwości uzasadniałyby udostępnienie danych. (...) dlatego też pismem z dnia [...] września 2013 roku odmówiono udostępnienia żądanych danych osobowych”.
4. Wnioskiem z dnia [...] września 2013 r. (L.dz. [...]) pełnomocnik Spółki wystąpił do administratora portalu [...] o cyt.: „(...) udostępnienie adresów IP komputerów użytkowników Państwa portalu [ewentualnie w miarę posiadanych możliwości także imion, nazwisk i adresów, adresów e-mail], którzy w dniach: [...] lipca 2013 r. godz. [...] – nick: [...], [...] sierpnia 2013 r. godz. [...] – nick: [...], [...] sierpnia 2013 r. godz. [...], zamieścili na stronie G. nieprawdziwe i niczym nieuzasadnione posty, oczerniające, naruszające i godzące w dobre imię mojego Mocodawcy, które w chwili obecnej zostały przez portal usunięte i nie są już widoczne dla innych użytkowników. (...) Ustalenie sprawców powyższego naruszenia niezbędne jest do wszczęcia sądowego mającego na celu ochronę dóbr osobistych mojego Mocodawcy. (...)” – kopia ww. wniosku w aktach sprawy. Do ww. wniosku pełnomocnik Spółki załączył pełnomocnictwo z dnia [...] września 2013 r. udzielone mu przez Spółkę do cyt.: „(...) prowadzenie sprawy z powództwa /wniosku/ A. Sp. j. przeciwko o naruszenie dóbr osobistych (...)”. W treści ww. pełnomocnictwa wskazano, iż cyt.: „(...) pełnomocnictwo niniejsze upoważnia adwokata B. R. do występowania i reprezentowania moich interesów przed sądami wszystkich instancji, w których sprawa jest lub może być rozpoznawana, a ponadto w postępowaniu egzekucyjnym (...)” – kopia ww. pełnomocnictwa w aktach sprawy.
5. W odpowiedzi na powyższy wniosek A. K. pismem z dnia [...] września 2013 r. skierowanym do Pana B. R. (kopia w aktach sprawy) odmówił udostępnienia ww. danych w szczególności wskazując cyt.: „(...) jesteśmy zmuszeni wstrzymać się z wykonaniem wniosku w zakresie wydania danych autora/ów spornych wypowiedzi do czasu otrzymania stosownego żądania od właściwych organów państwa (...)”.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

I. Odnosząc się do kwestii żądania udostępnienia danych osobowych w zakresie adresów IP komputerów użytkowników portalu g. odpowiednio o pseudonimach: nick: [...], który dokonał wpisu na ww. portalu w dniu [...] lipca 2013 r. o godz. [...], oraz nick: [...], który dokonał wpisu na ww. portalu w dniu [...] sierpnia 2013 r. o godz. [...], wskazać należy, że w myśl art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182), zwanej dalej ustawą, ilekroć w ustawie jest mowa o przetwarzaniu danych rozumie się przez to jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, w tym ich udostępnianie. Każda forma przetwarzania danych osobowych powinna znaleźć oparcie w jednej z przesłanek warunkujących legalność tego procesu, enumeratywnie wymienionych w art. 23 ust. 1

ustawy. Niezależnie od zgody osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 1), przetwarzanie danych jest dopuszczalne wtedy, gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 5). Jak podkreśla się w literaturze przedmiotu, „termin *usprawiedliwione cele* jest zwrotem niedookreślonym i stanowi klauzulę generalną w znaczeniu funkcjonalnym. Daje w szczególności pewnego rodzaju luz decyzyjny, dzięki któremu organ stosujący prawo [w niniejszej sprawie GODO], może przy podejmowaniu decyzji kierować się ocenami indywidualnymi konkretnej sytuacji, a także pewnymi zasadami postępowania niesformułowanymi w przepisach prawa” (tak P. Barta, P. Litwiński, „Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz”, Warszawa 2009, str. 228).

Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie prowadzi do wniosku, że żądanie Spółki o udostępnienie ww. danych osobowych jest w pełni uzasadnione i wypełnia dyspozycję art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Spółka we wniosku skierowanym do Przedsiębiorcy określiła zakres żądanych danych oraz podała informacje umożliwiające wyszukanie tych danych (konkretny adres internetowy, nicki użytkowników oraz daty i godziny dokonania przez nich wpisów na ww. portalu). Ponadto Spółka wiarygodnie uzasadniła potrzebę pozyskania danych zamiarem wszczęcia postępowania sądowego mającego na celu ochronę dóbr osobistych Spółki.

Jednocześnie wskazać należy, że art. 23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jedn. Dz. U. z 2014, poz. 121), zwanej dalej Kc, stanowi, że dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach. Stosownie do powyższego, trzeba przede wszystkim zwrócić uwagę, że dochodzenie przez Spółkę praw przed sądem z tytułu naruszenia jego dóbr osobistych stanowi realizację jego prawnie usprawiedliwionego celu i uprawnienia wynikającego z przepisu prawa, tj. art. 24 § 1 Kc ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny. Zgodnie z art. 24 § 2 Kc, jeżeli skutek naruszenia dobra osobistego została wyrządzona szkoda majątkowa, poszkodowany może żądać jej naprawienia na zasadach ogólnych. Jednocześnie, w myśl art. 448 powyższej ustawy w razie naruszenia dobra osobistego sąd może przyznać temu, czyje dobro zostało naruszone odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę lub na jego żądanie zasądzić odpowiednią sumę pieniężną na wskazany przez niego cel społeczny, niezależnie od innych środków potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia. W myśl art. 43 Kc przepisy o ochronie dóbr osobistych osób fizycznych stosuje się odpowiednio do osób prawnych.

Zauważyć należy, że sporządzenie pozwu do sądu cywilnego w związku z naruszeniem dóbr osobistych wymaga podania danych osobowych osoby pozwanej. Dla skutecznego wytoczenia powództwa niezbędne jest wniesienie do sądu pisma, które spełniać będzie warunki określone

w art. 187 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 101), zwanej dalej Kpc. Zgodnie z tym przepisem, pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego. Natomiast, w myśl art. 126 § 1 pkt 1 Kpc każde pismo procesowe powinno zawierać oznaczenie sądu, do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników. Ponadto, zgodnie z art. 126 § 2 Kpc, gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno ponadto zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników oraz przedmiotu sporu, pisma zaś dalsze – sygnaturę akt.

Z powyższego wynika zatem, iż niezbędnym elementem pozwu, w tym również o naruszenie dóbr osobistych, jest oznaczenie imienia, nazwiska i miejsca zamieszkania osoby, w stosunku do której żądanie określone w pozwie jest skierowane (tj. przyszłej strony procesowej w sporze z tytułu naruszenia dóbr osobistych). Potwierdza to również literatura przedmiotu, gdzie jednoznacznie wskazuje się, że pierwsze pismo procesowe w sprawie (np. pozew) powinno zawierać bliższe dane dotyczące stron (uczestników) postępowania i wskazywać dokładnie ich adresy tak, aby sąd mógł się zawsze z tymi osobami porozumieć (M. Jędrzejewska, T. Ereciński, J. Gudowski Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz, Część pierwsza. Postępowanie rozpoznawcze. Część druga, Postępowanie zabezpieczające, Warszawa 2007, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, wyd. II).

Z uzasadnienia skierowanego do Generalnego Inspektora wniosku wynika, że w ocenie Spółki doszło do naruszenia jej dóbr osobistych. Uzasadnionym jest zatem dochodzenie przez Spółkę ochrony tych dóbr poprzez wystąpienie do sądu z powództwem wobec autorów wpisów na forum internetowym prowadzonym przez Przedsiębiorcę. Niewątpliwie jest to prawnie usprawiedliwiony cel Spółki, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Ponadto, przyjęcie, że przetwarzanie (udostępnienie) - w celu zainicjowania postępowania sądowego - danych osoby, wobec której zachodzi domniemanie, że to ona dokonała wpisu (mającego godzić w dobra osobiste Spółki) miałyby naruszać jej prawa i wolności, prowadziłyby do nieuzasadnionej ochrony takiej osoby przed ewentualną odpowiedzialnością za swoje działania, zwłaszcza, że może ona w trakcie postępowania sądowego w pełni korzystać ze swoich praw zagwarantowanych przepisami Kpc. Działanie Przedsiębiorcy polegające na nieudostępnieniu Spółki danych osobowych, może natomiast doprowadzić do ograniczenia jej prawa do wystąpienia do sądu z powództwem w sprawie naruszenia dóbr osobistych oraz skutecznie chronić sprawcę przed odpowiedzialnością cywilnoprawną za jego działania.

Wobec powyższego zasadne jest nakazanie Przedsiębiorcy udostępnienia Spółce adresów IP komputerów użytkowników portalu [...], którzy posługując się niżej wymienionymi nickami, w niżej wymienionych datach i godzinach dokonali wpisów na ww. portalu, tj. nick: [...], [...] lipca 2013 r. godz. [...], nick: [...], [...] sierpnia 2013 r. godz. [...]. Stosownie bowiem do art. 18 ust. 1 ustawy, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności (pkt 2) uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych.

II. Mając z kolei na względzie żądanie Spółki nakazania administratorowi portalu [...] udostępnienia na jej rzecz imion, nazwisk i adresów zamieszkania użytkowników, który posługując się niżej wymienionymi nickami, w niżej wymienionych datach i godzinach dokonali wpisów na ww. portalu, tj. nick: [...], [...] lipca 2012 r., godz. [...], nick: [...], [...] lipca 2013 r., godz. [...], nick: [...], [...] sierpnia 2013 r., godz. [...], wskazać należy, iż z materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie wynika, iż Przedsiębiorca nie przetwarza danych osobowych użytkowników ww. portalu w zakresie ich imion, nazwisk i adresów zamieszkania, a jedynie przetwarza ich adresy IP. Wobec powyższego wskazać należy, iż stosownie do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U 2013 r. poz. 267 ze zm.), zwanej dalej kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Z powołanego przepisu wynika zatem, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck Warszawa 2000, s 428). W konsekwencji, jeśli nie istniałaby tego typu przeszkoda w sprawie, podjęta byłaby decyzja merytoryczna tj. decyzja rozstrzygająca sprawę administracyjną co do jej istoty i zarazem kończąca ją w danej instancji. Jednocześnie, ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Nieprzetwarzanie przez Przedsiębiorcę danych osobowych ww. użytkowników w zakresie ich imion, nazwisk i adresów zamieszkania powoduje bezprzedmiotowość niniejszego postępowania w tym właśnie zakresie. Tym samym wobec nieprzetwarzania ww. danych osobowych przez Przedsiębiorcę, bezprzedmiotowym byłoby wydanie przez Generalnego Inspektora jakiegokolwiek z nakazów, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, ukierunkowanych na przywrócenie stanu zgodnego z prawem, gdyż wobec braku wnioskowanych ww. danych nie można stwierdzić stanu niezgodności z ustawą w tym zakresie. Dlatego postępowanie w niniejszej sprawie w zakresie skargi A. Sp. j. o nakazanie administratorowi portalu [...] udostępnienia na jej rzecz imion, nazwisk i adresów zamieszkania użytkowników, który posługując się niżej wymienionymi nickami, w niżej wymienionych datach i godzinach dokonali wpisów na ww. portalu, tj. nick: [...], [...] lipca 2012 r., godz. [...], nick: [...], [...] lipca 2013 r., godz. [...], nick: [...], [...] sierpnia 2013 r., godz. [...], podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 kpa.

III. Odnosząc się natomiast do wniosku Spółki o nakazanie Przedsiębiorcy udostępnienia jej danych osobowych użytkownika portalu [...] o nicku: [...], który dokonał wpisu na ww. portalu w dniu [...] lipca 2012 r. o godz. [...], wskazać należy, co następuje.

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora Danych Osobowych służy kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych i jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Jak wynika z brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6).

Z ww. przepisu wynika, że Generalny Inspektor władny jest wydać decyzję administracyjną nakazującą udostępnienie danych osobowych wyłącznie w przypadku, gdy doszło do naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. Treścią decyzji powinien być nakaz przywrócenia stanu zgodnego z prawem, który może dotyczyć konkretnego (określonego w pkt 1-6) działania lub zaniechania.

O bezprawności działania administratora danych można mówić w sytuacji, gdy ten podmiot, otrzymawszy wniosek o udostępnienie danych, mimo braku podstaw do odmowy udostępnienia przetwarzanych danych osobowych, odmawia ich udostępnienia wnioskodawcy lub pozostaje bezczynny.

Natomiast z okoliczności niniejszej sprawy nie wynika, by Spółka występowała do Przedsiębiorcy o udostępnienie jej danych użytkownika portalu [...] o nicku: [...], który dokonał wpisu na ww. portalu w dniu [...] lipca 2012 r. o godz. [...].

Tymczasem, zaznaczyć należy, że dopiero gdy administrator danych odmówi udostępnienia żądanych danych lub w żaden sposób nie ustosunkuje się do wniosku o ich udostępnienie, wnioskodawca może zwrócić się do Generalnego Inspektora ze skargą na takie działanie lub zaniechanie administratora danych. W obecnym stanie faktycznym brak jest przedmiotu postępowania w postaci bezprawnego działania lub zaniechania administratora danych w zakresie wniosku o udostępnienie danych użytkownika portalu [...] o nicku: [...], który dokonał wpisu na ww. portalu w dniu [...] lipca 2012 r. o godz. [...], bowiem Przedsiębiorca wniosku o udostępnienie ww. danych nie otrzymał. Nie może zatem być mowy o skardze na niedopełnienie przez administratora danych jego obowiązków w tym zakresie. Powyższe tym sami czyni ww. skargę Spółki w omawianym zakresie przedwczesną.

W związku z powyższym, brak jest podstaw do wydania decyzji nakazującej przywrócenie stanu zgodności z prawem co do udostępnienia danych osobowych użytkownika portalu [...] o nicku: [...], który dokonał wpisu na ww. portalu w dniu [...] lipca 2012 r. o godz. [...], na rzecz Spółki, ponieważ co do ww. żądania Spółki, w dacie wydania decyzji, nie można stwierdzić stanu niezgodności działań Przedsiębiorcy z ustawą.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).