



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 17 lipca 2014 r.

DOLiS/DEC – 674/14

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 2, art. 22 oraz art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi A. Sp. z o.o., z siedzibą w K., o nakazanie Panu A. K. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą G., z siedzibą w S., udostępnienia na jej rzecz danych osobowych użytkowników dokonujących wpisów w serwisie internetowym G. pod adresami internetowymi:

[...]

w następującym zakresie:

- a) numery IP, z których dokonane zostały komentarze podpisane pseudonimem „G.” z następujących dat i godzin: 2013.06.[...] godz. 22:12:44; 2013.06.[...] godz. 00:20:37; 2013.07.[...] godz. 22:40:40; 2013.08.[...] godz. 22:00:56,
- b) wskazanie, czy inne komentarze znajdujące się na stronach internetowych określonych w pkt 1-3 powyżej dokonane były z tych samych numerów IP, o których mowa w lit a), a jeśli tak – to wskazanie dat i godzin dokonania tych komentarzy oraz pseudonimów, jakimi były podpisane,
- c) numer IP, z którego dokonany został komentarz podpisany pseudonimem „k.” dokonany 2013.08.[...] godz. 00:10:13,
- d) wskazanie, czy inne komentarze znajdujące się na stronach internetowych określonych w pkt 1-3 powyżej dokonane były z tego samego numeru IP, o którym mowa w lit c), a jeśli tak – to wskazanie dat i godzin dokonania tych komentarzy oraz pseudonimów, jakimi były podpisane,
- e) numer IP, z którego dokonany został komentarz podpisany pseudonimem „K.” dokonany 2013.06.[...] godz. 20:28:06,
- f) wskazanie, czy inne komentarze znajdujące się na stronach internetowych określonych w pkt 1-3 powyżej dokonane były z tego samego numeru IP, o którym mowa w lit e),

a jeśli tak – to wskazanie dat i godzin dokonania tych komentarzy oraz pseudonimów, jakimi były podpisane,

1) nakazuję Panu A. K. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą G., z siedzibą w S., udostępnienia na rzecz A. Sp. z o.o., z siedzibą w K., numerów IP użytkowników dokonujących wpisów w serwisie internetowym G. pod adresami internetowymi [...] posługujących się niżej wymienionymi nickami, którzy ww. wpisów dokonali w niżej wymienionej dacie i godzinie:

a) „G.”, 2013.06.[...] godz. 22:12:44; 2013.06.[...] godz. 00:20:37; 2013.07.[...] godz. 22:40:40; 2013.08.[...] godz. 22:00:56,

b) „k.”, 2013.08.[...] godz. 00:10:13,

c) „K.”, 2013.06.[...] godz. 20:28:06,

2) w pozostałym zakresie odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga A. Sp. z o.o., z siedzibą w K., zwanej dalej Skarżącą, o nakazanie Panu A. K. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą G., z siedzibą w S., zwanemu dalej Przedsiębiorcą, udostępnienia na jej rzecz danych osobowych użytkowników dokonujących wpisów w serwisie internetowym G. pod adresami internetowymi:

1) [...]

2) [...]

3) [...]

w następującym zakresie:

a) numery IP, z których dokonane zostały komentarze podpisane pseudonimem „G.” z następujących dat i godzin: 2013.06.[...] godz. 22:12:44; 2013.06.[...] godz. 00:20:37; 2013.07.[...] godz. 22:40:40; 2013.08.[...] godz. 22:00:56,

b) wskazanie, czy inne komentarze znajdujące się na stronach internetowych określonych w pkt 1-3 powyżej dokonane były z tych samych numerów IP, o których mowa w lit a), a jeśli tak – to wskazanie dat i godzin dokonania tych komentarzy oraz pseudonimów, jakimi były podpisane,

c) numer IP, z którego dokonany został komentarz podpisany pseudonimem „k.” dokonany 2013.08.[...] godz. 00:10:13,

d) wskazanie, czy inne komentarze znajdujące się na stronach internetowych określonych w pkt 1-3 powyżej dokonane były z tego samego numeru IP, o którym mowa w lit c), a jeśli tak – to wskazanie dat i godzin dokonania tych komentarzy oraz pseudonimów, jakimi były podpisane,

e) numer IP, z którego dokonany został komentarz podpisany pseudonimem „K.” dokonany 2013.06.[...] godz. 20:28:06,

- f) wskazanie, czy inne komentarze znajdujące się na stronach internetowych określonych w pkt 1-3 powyżej dokonane były z tego samego numeru IP, o którym mowa w lit e), a jeśli tak – to wskazanie dat i godzin dokonania tych komentarzy oraz pseudonimów, jakimi były podpisane.

W treści ww. skargi pełnomocnik Skarżącej podniósł w szczególności, iż w ww. serwisie internetowym pod ww. adresami umieszczone zostały komentarze naruszające dobre imię Skarżącej. Autorzy tych komentarzy twierdzą, że Skarżąca nie reguluje swoich zobowiązań wobec pracowników, stosuje mobbing, ponadnormatywny czas pracy i nie płaci za nadgodziny. W związku z powyższym Skarżąca chce dochodzić ochrony swojego dobrego imienia na drodze sądowej. W tym celu niezbędne jest jednak uzyskanie danych osobowych osób, które dokonały ww. wpisów. Dalej pełnomocnik Skarżącej podniósł, iż Skarżąca występowała do Przedsiębiorcy o udostępnienie numerów IP objętych niniejszym wnioskiem. Wezwanie to zostało złożone w wersji elektronicznej w dniu [...] października 2013 r. na adres e-mail podany w regulaminie ww. serwisu jako adres do doręczeń, wezwanie zostało wysłane również listem poleconym w dniu [...] października 2013 r., jednakże na żadne z powyższych wezwań Przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi. Ponadto pełnomocnik Skarżącej podniósł cyt.: „(...) wniosek w zakresie b), d) i f) uzasadniony jest podejrzeniem, że autor przedmiotowych komentarzy w celu osiągnięcia bardziej negatywnego ich wydźwięku, prowadzi w serwisie G. dialog sam ze sobą posługując się różnymi pseudonimami (...)”.

W piśmie z dnia [...] stycznia 2014 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych pełnomocnik Skarżącej doprecyzował cyt.: „(...) każdy z punktów wniosku oznaczonych literami a) do f) dotyczy jedynie udostępnienia danych osobowych, które istnieją w bazie danych administratora danych osobowych i które mogą być przez niego uzyskane przy użyciu jednego zapytania SQL. I tak punkty a), c) i e) dotyczą ujawnienia numerów IP z jakich zostały dokonane wpisy, które wskazałem przez podanie pseudonimu autora i daty oraz godziny wpisu, punkty b), d) i f) dotyczą ujawnienia pseudonimów autora, dat i godzin dokonania innych wpisów, które zostały dokonane z tych numerów IP, które zostaną ustalone w wyniku udzielenia odpowiedzi na pytania z punktów a), c) i e). Chodzi zatem w istocie o konkretne dane osobowe konkretnych osób. Przykładowo odnośnie osoby posługującej się pseudonimem >G. < danymi tymi będą: numer IP, z którego dokonała ona wpisów wskazanych w pkt a) wniosku, daty i godziny innych wpisów, których osoba ta dokonała z tego samego numeru IP na stronach serwisu g. pod adresami wskazanymi w pkt 1-3 wniosku, inne pseudonimy, którymi osoba ta podpisała inne wpisy, o których mowa w powyższym tiret (...). Przedmiotem żądania wniosku {jest} (...) ujawnienie już posiadanych przez administratora danych osobowych: ujawnienie numerów IP na podstawie pseudonimu, daty i godziny [pkt a), c) i e) wniosku] oraz dokonanie operacji odwrotnej: ujawnienie pseudonimu, daty i godziny wpisów na podstawie IP [pkt b), d) i f) wniosku] (...)”.

W toku postępowania zainicjowanego ww. skargą Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych uzyskał wyjaśnienia odnośnie okoliczności sprawy i dokonał następujących ustaleń.

- 1) Przedsiębiorca w piśmie z dnia [...] maja 2014 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oświadczył cyt.: „(...) Serwis G.– przetwarza informacje dotyczące wskazanych Użytkowników portalu, w tym informacje mające charakter danych osobowych [adresy IP użytkowników] (...)”.

- 2) W ww. piśmie Przedsiębiorca oświadczył ponadto cyt.: „(...) Otrzymaliśmy wniosek Pana G. B. z Kancelarii Adwokackiej G. B., z siedzibą w K., reprezentującego firmę A. Sp. z o.o. z dnia [...].10.2013 roku o podanie numerów IP, z których zostały dokonane wpisy, o których mowa w pkt I [użytkownicy wymienieni w piśmie z dnia [...].10.2013]. (...) w ocenie serwisu G. nie zostały spełnione przesłanki, które w sposób nie budzący wątpliwości uzasadniałyby udostępnienie danych. Dlatego też wiadomością mailową z dnia [...].10.2013 roku odmówiono udostępnienia żądanych danych osobowych. Odnośnie zapytania b), d), f) informujemy, iż Pan G. B. z Kancelarii Adwokackiej G. B. z dnia [...].10.2013 nie zadali takiego zapytania, jednakże informujemy, co następuje: b) użytkownik >G. < z dnia 2013-06-[...] 22:12:44 zamieścił jeszcze jeden komentarz z tego samego adresu IP, użytkownik >G. < z dnia 2013-06-[...] 00:20:37 zamieścił również jeszcze jeden komentarz z tego samego adresu IP. Użytkownicy >G. < z dnia 2013-07-[...] 22:40:40, 2013-08-[...] 22:00:56 nie zamieścili opinii z tego samego adresu IP w podanym okresie, d) użytkownik >k. < z dnia 2013-08-[...] 00:10:13 zamieścił dziewięć opinii z tego samego adresu IP w podanym okresie, f) użytkownik >K. < z dnia 2013-06-[...] 20:28:06 w podanym okresie nie zamieścił opinii z tego samego adresu IP w podanym okresie (...)”.
- 3) Wnioskiem z dnia [...] października 2013 r. pełnomocnik Skarżącej (należyście umocowany) wystąpił do Przedsiębiorcy o cyt.: „(...) podanie mi numerów IP, z których dokonane zostały wpisy komentarzy, o których mowa w pkt I – dane te są mi niezbędne w celu wniesienia pozwów o ochronę dóbr osobistych mojego Mandanta przeciwko ich autorom (...)”. W pkt I ww. wniosku ujęto użytkowników portalu g. o pseudonimach: „K.” komentarz użytkownika dokonany 2013-06-[...] 20:28:06 (ppkt 11), „G.” komentarz użytkownika dokonany 2013-06-[...] 22:12:44 (ppkt 12), „G.” komentarz użytkownika dokonany 2013-06-[...] 00:20:37 (ppkt 13), „G.” komentarz użytkownika dokonany: 2013-07-[...] 22:40:40 (ppkt 19), „k.” komentarz użytkownika dokonany: 2013-08-[...] 00:10:13 (ppkt 32), „G.” komentarz użytkownika dokonany: 2013-08-[...] 22:00:56 (ppkt 33). W ww. wniosku brak jest żądania Skarżącej udostępnienia na jej rzecz danych osobowych określonych w punktach b), d) i f) skargi inicjującej niniejsze postępowanie przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych.
- 4) Skarżąca nie wystąpiła do Przedsiębiorcy z wnioskiem o udostępnienie na jej rzecz danych osobowych określonych w punktach b), d) i f) skargi inicjującej niniejsze postępowanie przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

I. Odnosząc się do kwestii żądania udostępnienia danych osobowych w zakresie adresów IP komputerów użytkowników portalu g. odpowiednio o pseudonimach: „K.”, który dokonał wpisu na ww. portalu w dniu [...] maja 2013 r. o godz. 20:28:06, „G.”, który dokonał wpisów na ww. portalu w dniu [...] czerwca 2013 r. o godz. 22:12:44, a także w dniu [...] czerwca 2013 r. o godz. 00:20:37 oraz w dniu [...] lipca 2013 r. o godz. 22:40:40 i w dniu [...] sierpnia 2013 r. o godz. 22:00:56, „k.”, który dokonał wpisów na ww. portalu w dniu [...] sierpnia 2013 r. o godz. 00:10:13, wskazać należy, że w myśl art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, ilekroć w ustawie jest mowa o przetwarzaniu danych

rozumie się przez to jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, w tym ich udostępnianie. Każda forma przetwarzania danych osobowych powinna znaleźć oparcie w jednej z przesłanek warunkujących legalność tego procesu, enumeratywnie wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy. Niezależnie od zgody osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 1), przetwarzanie danych jest dopuszczalne wtedy, gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 5). Jak podkreśla się w literaturze przedmiotu, „termin *usprawiedliwione cele* jest zwrotem niedookreślonym i stanowi klauzulę generalną w znaczeniu funkcjonalnym. Daje w szczególności pewnego rodzaju luz decyzyjny, dzięki któremu organ stosujący prawo [w niniejszej sprawie GODO], może przy podejmowaniu decyzji kierować się ocenami indywidualnymi konkretnej sytuacji, a także pewnymi zasadami postępowania niesformułowanymi w przepisach prawa” (tak P. Barta, P. Litwiński, „Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz”, Warszawa 2009, str. 228).

Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie prowadzi do wniosku, że żądanie Skarżącej o udostępnienie ww. danych osobowych jest w pełni uzasadnione i wypełnia dyspozycję art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Skarżąca we wniosku skierowanym do Przedsiębiorcy określiła zakres żądanych danych oraz podała informacje umożliwiające wyszukanie tych danych (konkretny adres internetowy, nicki użytkowników oraz daty i godziny dokonania przez nich wpisów na ww. portalu). Ponadto w niniejszym postępowaniu Skarżąca wiarygodnie uzasadniła potrzebę pozyskania danych koniecznością podjęcia kroków mających na celu ochronę dóbr osobistych Skarżącej.

Jednocześnie wskazać należy, że art. 23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jedn. Dz. U. z 2014, poz. 121), zwanej dalej Kc, stanowi, że dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach. Stosownie do powyższego, trzeba przede wszystkim zwrócić uwagę, że dochodzenie przez Skarżącą praw przed sądem z tytułu naruszenia jego dóbr osobistych stanowi realizację jego prawnie usprawiedliwionego celu i uprawnienia wynikającego z przepisu prawa, tj. art. 24 § 1 Kc ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny. Zgodnie z art. 24 § 2 Kc, jeżeli wskutek naruszenia dobra osobistego została wyrządzona szkoda majątkowa, poszkodowany może żądać jej naprawienia na zasadach ogólnych. Jednocześnie, w myśl art. 448 powyższej ustawy w razie naruszenia dobra osobistego sąd może przyznać temu, czyje dobro zostało naruszone odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę lub na jego żądanie zasądzić odpowiednią sumę pieniężną na wskazany przez niego cel społeczny, niezależnie od innych

środków potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia. W myśl art. 43 Kc przepisy o ochronie dóbr osobistych osób fizycznych stosuje się odpowiednio do osób prawnych.

Zauważyć należy, że sporządzenie pozwu do sądu cywilnego w związku z naruszeniem dóbr osobistych wymaga podania danych osobowych osoby pozwanej. Dla skutecznego wytoczenia powództwa niezbędne jest wniesienie do sądu pisma, które spełniać będzie warunki określone w art. 187 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 101), zwanej dalej Kpc. Zgodnie z tym przepisem, pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego. Natomiast, w myśl art. 126 § 1 pkt 1 Kpc każde pismo procesowe powinno zawierać oznaczenie sądu, do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników. Ponadto, zgodnie z art. 126 § 2 Kpc, gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno ponadto zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników oraz przedmiotu sporu, pisma zaś dalsze – sygnaturę akt.

Z powyższego wynika zatem, iż niezbędnym elementem pozwu, w tym również o naruszenie dóbr osobistych, jest oznaczenie imienia, nazwiska i miejsca zamieszkania osoby, w stosunku do której żądanie określone w pozwie jest skierowane (tj. przyszłej strony procesowej w sporze z tytułu naruszenia dóbr osobistych). Potwierdza to również literatura przedmiotu, gdzie jednoznacznie wskazuje się, że pierwsze pismo procesowe w sprawie (np. pozew) powinno zawierać bliższe dane dotyczące stron (uczestników) postępowania i wskazywać dokładnie ich adresy tak, aby sąd mógł się zawsze z tymi osobami porozumieć (M. Jędrzejewska, T. Ereciński, J. Gudowski Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz, Część pierwsza. Postępowanie rozpoznawcze. Część druga, Postępowanie zabezpieczające, Warszawa 2007, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, wyd. II).

Z uzasadnienia skierowanego do Generalnego Inspektora wniosku wynika, że w ocenie Skarżącej doszło do naruszenia jej dóbr osobistych. Uzasadnionym jest zatem dochodzenie przez Skarżącą ochrony tych dóbr poprzez wystąpienie do sądu z powództwem wobec autorów wpisów na forum internetowym prowadzonym przez Przedsiębiorcę. Niewątpliwie jest to prawnie usprawiedliwiony cel Skarżącej, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Ponadto, przyjęcie, że przetwarzanie (udostępnienie) - w celu zainicjowania postępowania sądowego - danych osoby, wobec której zachodzi domniemanie, że to ona dokonała wpisu (mającego godzić w dobra osobiste Skarżącej) miałoby naruszać jej prawa i wolności, prowadziłoby do nieuzasadnionej ochrony takiej osoby przed ewentualną odpowiedzialnością za swoje działania, zwłaszcza, że może ona w trakcie postępowania sądowego w pełni korzystać ze swoich praw zagwarantowanych przepisami Kpc. Działanie Przedsiębiorcy polegające na nieudostępnieniu Skarżącej danych osobowych, może natomiast doprowadzić do ograniczenia jej prawa do wystąpienia do sądu z powództwem w sprawie naruszenia dóbr osobistych oraz skutecznie chronić sprawcę przed odpowiedzialnością cywilnoprawną za jego działania.

Wobec powyższego zasadne jest nakazanie Przedsiębiorcy udostępnienia Skarżącej numerów (adresów) IP komputerów użytkowników dokonujących wpisów w serwisie internetowym G. pod adresami internetowymi [...], posługujących się niżej wymienionymi nickami, którzy ww. wpisów dokonali w niżej wymienionej dacie i godzinie: „G.”, 2013.06.[...] godz. 22:12:44; 2013.06.[...] godz. 00:20:37; 2013.07.[...] godz. 22:40:40; 2013.08.[...] godz. 22:00:56, „k.”, 2013.08.[...] godz.

00:10:13, „K.”, 2013.06.[...] godz. 20:28:06. Stosownie bowiem do art. 18 ust. 1 ustawy, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności (pkt 2) uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych.

II. Odnosząc się natomiast do wniosku Skarżącej o nakazanie Przedsiębiorcy udostępnienia jej danych w zakresie określonym w punktach b), d) i f) skargi inicjującej niniejsze postępowanie przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, wskazać należy, co następuje.

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora Danych Osobowych służy kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych i jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Jak wynika z brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6).

Z ww. przepisu wynika, że Generalny Inspektor władny jest wydać decyzję administracyjną nakazującą udostępnienie danych osobowych wyłącznie w przypadku, gdy doszło do naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. Treścią decyzji powinien być nakaz przywrócenia stanu zgodnego z prawem, który może dotyczyć konkretnego (określonego w pkt 1-6) działania lub zaniechania.

O bezprawności działania administratora danych można mówić w sytuacji, gdy ten podmiot, otrzymawszy wniosek o udostępnienie danych, mimo braku podstaw do odmowy udostępnienia przetwarzanych danych osobowych, odmawia ich udostępnienia wnioskodawcy lub pozostaje bezczynny.

Natomiast z okoliczności niniejszej sprawy nie wynika, by Skarżąca występowała do Przedsiębiorcy o udostępnienie jej danych w zakresie określonym w punktach b), d) i f) skargi inicjującej niniejsze postępowanie przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych.

Tymczasem, zaznaczyć należy, że dopiero gdy administrator danych odmówi udostępnienia żądanych danych lub w żaden sposób nie ustosunkuje się do wniosku o ich udostępnienie, wnioskodawca może zwrócić się do Generalnego Inspektora ze skargą na takie działanie lub zaniechanie administratora danych. W obecnym stanie faktycznym brak jest przedmiotu postępowania w postaci bezprawnego działania lub zaniechania administratora danych w zakresie wniosku o udostępnienie danych w zakresie określonym w punktach b), d) i f) skargi inicjującej niniejsze postępowanie przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, bowiem Przedsiębiorca wniosku o udostępnienie ww. danych nie otrzymał. Nie może zatem być mowy o skardze na niedopełnienie przez administratora danych jego obowiązków w tym zakresie. Powyższe tym sami czyni ww. skargę Skarżącej w omawianym zakresie przedwczesną.

W związku z powyższym, brak jest podstaw do wydania decyzji nakazującej przywrócić stan zgodności z prawem co do udostępnienia danych osobowych w zakresie określonym w punktach b), d) i f) skargi inicjującej niniejsze postępowanie przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych na rzecz Skarżącej, ponieważ co do ww. żądania Skarżącej, w dacie wydania decyzji, nie można stwierdzić stanu niezgodności działań Przedsiębiorcy z ustawą.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).