



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 24 stycznia 2014 r.**

**DOLiS/DEC-42/14/5506,5513**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana Ł. H., w przedmiocie niewypełnienia wobec niego obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych przez S. Sp. z o.o., poprzez uniemożliwienie mu wglądu do jego danych osobowych znajdujących się w aktach osobowych,

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek Pana Ł. H. (zwanego dalej Skarżącym) w przedmiocie niewypełnienia wobec niego obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych przez S. Sp. z o.o. poprzez uniemożliwienie mu wglądu do jego danych osobowych znajdujących się w aktach osobowych.

Skarżący podniósł, że w piśmie ze stycznia 2013 r. zwrócił się do S. Sp. z o.o. (zwanej dalej Pracodawcą) z wnioskiem o udostępnienie mu wglądu do danych osobowych znajdujących się w jego aktach osobowych, a Pracodawca odmówił mu dostępu do tych informacji, motywując swoją odmowę stwierdzeniem, iż, cyt.: „miałem już raz wgląd do swoich akt osobowych i nie musi on [Pracodawca], ani nie ma ochoty na udzielanie mi dostępu do nich”. Skarżący wskazał również, że „wgląd do akt osobowych miałem jeden jedyny raz w grudniu 2012 r., odkryłem wtedy, że w moich aktach osobowych dokonano nieprawdziwych zmian bez mojej wiedzy i zgody”. Skarżący

poniósł również, że dane zawarte w aktach są mu niezbędne do sformułowania pozwu do sądu pracy.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwanym dalej również Generalnym Inspektorem) przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego ustalił, co następuje.

1. W okresie od [...] grudnia 2012 r. do [...] marca 2013 r. Skarżący kilkakrotnie zwracał się z wnioskiem o udostępnienie mu do wglądu jego teczki akt osobowych. W odpowiedzi na pierwszy wniosek Skarżącego, dnia [...] grudnia 2012 r. Pracodawca udostępnił Skarżącemu jego teczkę akt osobowych. Dodatkowo, zgodnie z prośbą Skarżącego, wszystkie wskazane przez niego dokumenty zostały skopiowane, a kopie zostały wręczone do rąk własnych.
2. Późniejsze wnioski Skarżącego (w tym wniosek ze stycznia 2013 r.) o udostępnienie teczki akt osobowych spotkały się z decyzją odmowną Pracodawcy, który uzasadnia ją faktem, iż w żadnym z dokumentów zawartych w teczce akt osobowych nie zaszły żadne zmiany, a działania Skarżącego nosiły znamiona o charakterze złośliwym. Ponadto w wyjaśnieniach Pracodawca wskazał, iż o decyzji i jej przesłankach Skarżący był informowany ustnie każdorazowo, kiedy składał kolejny wniosek o ww. treści.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor zważył, co następuje.

Mając na uwadze, że Skarżący domaga się zobowiązania Pracodawcy do udostępnienia wskazanych przez niego dokumentów, podnieść należy, że Generalny Inspektor nie jest właściwy w zakresie podejmowania rozstrzygnięć, których przedmiotem jest nakaz udostępnienia nośników danych jakimi są dokumenty. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwana dalej ustawą, stosownie do jej art. 2 ust. 1, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych. Oznacza to, że reguluje zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych, a w szczególności zaś kwestię dopuszczalności przetwarzania (w tym udostępniania) danych osobowych, nie zaś kwestię dopuszczalności udostępnienia dokumentacji. W konsekwencji, Generalny Inspektor może nakazać jedynie udostępnienie danych, nie zaś udostępnienie dokumentacji. Wynika to jednoznacznie z art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych. Podkreślić również należy, że przysługującego osobie, której dane dotyczą, na podstawie art. 32 ust. 1 pkt 3 ustawy, prawa do podania w powszechnie zrozumiałej formie treści tych danych, nie należy utożsamiać z prawem do uzyskania dostępu do dokumentów zawierających dane osobowe. Na potwierdzenie powyższego zasadne jest przywołanie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 września 2005 r. (sygn. akt II SA/Wa 825/05), w którym wskazano, że „W ustawie o ochronie danych osobowych brak jest przepisów obligujących administratora do udostępnienia dokumentów zawierających dane osobowe. Ustawodawca

posługuje się pojęciem »udostępnienia«, odnosząc je zawsze do danych osobowych, a nie do zawierających je dokumentów”. Ponadto, w wyroku tym powyższy sąd stwierdził, iż „(...) żądanie przez pracownika udostępnienia dokumentów (kserokopii) z jego akt osobowych jest ściśle związane z istniejącym stosunkiem pracy, na co wprost wskazuje art. 94 pkt 9a Kodeksu pracy. Przepis ten zobowiązuje pracodawcę do prowadzenia dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz akt osobowych pracowników. Należy zgodzić się z GODO, że sprawa w przedmiocie udostępnienia dokumentów z akt osobowych jest sprawą z zakresu prawa pracy w rozumieniu art. 476 § 1 pkt 1 kpc”. Z uwagi na powyższe okoliczności zasadna jest w niniejszej sprawie odmowa uwzględnienia wniosku Skarżącego.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak we wstępie.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 127 § 3 i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).