



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 3 lipca 2014 r.

DOLiS/DEC-637/1/50772,50775

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku A. Sp.j., o nakazanie Panu A. K., prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą G., udostępnienia danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska, numeru PESEL oraz adresu zameldowania osób o podanych niżej nickach, które zamieściły wpisy na forum internetowym [...] w podanych niżej dniach i godzinach:

- „[...]” dnia [...] lutego 2011 r. o godz. 08:32:48,
- „[...]” dnia [...] lutego 2011 r. o godz. 09:53:56,
- „[...]” dnia [...] lutego 2011 r. o godz. 10:25:45,
- „[...]” dnia [...] lutego 2011 r. o godz. 17:39:11,
- „[...]” dnia [...] marca 2011 r. o godz. 00:04:08,
- „[...]” dnia [...] marca 2011 r. o godz. 11:34:01,
- „[...]” dnia [...] marca 2011 r. o godz. 13:31:32,
- „[...]” dnia [...] marca 2011 r. o godz. 17:55:02,
- „[...]” dnia [...] marca 2011 r. o godz. 09:46:32,
- „[...]” dnia [...] kwietnia 2011 r. o godz. 23:32:10,
- „[...]” dnia [...] czerwca 2011r. o godz. 09:12:36,
- „[...]” dnia [...] lipca 2011 r. o godz. 19:52:18,
- „[...]” dnia [...] lipca 2011 r. o godz. 23:30:48,
- „[...]” dnia [...] lipca 2011 r. o godz. 23:34:34,
- „[...]” dnia [...] lipca 2012 r. o godz. 12:47:53,
- „[...]” dnia [...] kwietnia 2013 r. o godz. 00:00:02,
- „[...]” dnia [...] czerwca 2013 r. o godz. 12:47:17,
- „[...]” dnia [...] czerwca 2013 r. o godz. 19:48:37,

- „[...]” dnia [...] czerwca 2013 r. o godz. 17:33:03,
- „[...]” dnia [...] czerwca 2013 r. o godz. 18:57:29,
- „[...]” dnia [...] czerwca 2013 r. o godz. 11:34:55,
- „[...]” dnia [...] lipca 2013 r. o godz. 10:49:55,
- „[...]” dnia [...] lipca 2013r. o godz. 21:31:11,
- „[...]” dnia [...] sierpnia 2013 r. o godz. 11:57:54,
- „[...]” dnia [...] września 2013 r. o godz. 18:11:13,
- „[...]” dnia [...] października 2013 r. o godz. 11:13:39

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek A. Sp.j., zwanej dalej Spółką, o nakazanie Panu A. K., prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą G., zwanemu dalej G., reprezentowanemu przez Panią N. N., udostępnienia danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska, numeru PESEL oraz adresu zameldowania osób o podanych niżej nickach, które zamieściły wpisy na forum internetowym [...] w podanych niżej dniach i godzinach:

- „[...]” dnia [...] lutego 2011 r. o godz. 08:32:48,
- „[...]” dnia [...] lutego 2011 r. o godz. 09:53:56,
- „[...]” dnia [...] lutego 2011 r. o godz. 10:25:45,
- „[...]” dnia [...] lutego 2011 r. o godz. 17:39:11,
- „[...]” dnia [...] marca 2011 r. o godz. 00:04:08,
- „[...]” dnia [...] marca 2011 r. o godz. 11:34:01,
- „[...]” dnia [...] marca 2011 r. o godz. 13:31:32,
- „[...]” dnia [...] marca 2011 r. o godz. 17:55:02,
- „[...]” dnia [...] marca 2011 r. o godz. 09:46:32,
- „[...]” dnia [...] kwietnia 2011 r. o godz. 23:32:10,
- „[...]” dnia [...] czerwca 2011r. o godz. 09:12:36,
- „[...]” dnia [...] lipca 2011 r. o godz. 19:52:18,
- „[...]” dnia [...] lipca 2011 r. o godz. 23:30:48,
- „[...]” dnia [...] lipca 2011 r. o godz. 23:34:34,
- „[...]” dnia [...] lipca 2012 r. o godz. 12:47:53,
- „[...]” dnia [...] kwietnia 2013 r. o godz. 00:00:02,
- „[...]” dnia [...] czerwca 2013 r. o godz. 12:47:17,
- „[...]” dnia [...] czerwca 2013 r. o godz. 19:48:37,

- „[...]” dnia [...] czerwca 2013 r. o godz. 17:33:03,
- „[...]” dnia [...] czerwca 2013 r. o godz. 18:57:29,
- „[...]” dnia [...] czerwca 2013 r. o godz. 11:34:55,
- „[...]” dnia [...] lipca 2013 r. o godz. 10:49:55,
- „[...]” dnia [...] lipca 2013r. o godz. 21:31:11,
- „[...]” dnia [...] sierpnia 2013 r. o godz. 11:57:54,
- „[...]” dnia [...] września 2013 r. o godz. 18:11:13,
- „[...]” dnia [...] października 2013 r. o godz. 11:13:39.

Do skargi załączono kopię wniosku Spółki z dnia [...] września 2013 r. skierowanego do G. oraz kopię odpowiedzi tego podmiotu z dnia [...] września 2013 r.

We wniosku z dnia [...] września 2013 r. Spółka zażądała od G. „udostępnienia numerów użytkowników komputerów z których dokonywano wpisów w dacie od [...]02.2011, g. 08:32:48 do [...]08.2013, g. 11:57:54 na stronie [...] wraz ze wskazaniem imienia i nazwiska tych osób, nr PESEL, adresu zameldowania na pobyt stały”. Podniesiono, że wpisy te naruszają dobra osobiste Spółki, jej wspólników i niektórych pracowników „i wobec tego, że są one bezprawne stanowią podstawę do dochodzenia swych praw na podstawie art. 24 Kodeksu Cywilnego. Ponadto wpisy te, wobec tego, że poniżają wymienione w nich osoby w opinii publicznej, narażają wspólników i kierownictwo Spółki na utratę zaufania publicznego potrzebnego do zajmowanych stanowisk, czy wykonywanej działalności, wypełniają znamiona przestępstwa pomówienia określonego w art. 212 Kodeksu Karnego”.

W odpowiedzi do Spółki z dnia [...] września 2013 r. G. wskazała, że „może wydać dane umożliwiające identyfikację użytkowników portalu [...], jedynie sądom i organom ścigania w oparciu o odpowiednią podstawę prawną”. Powołano art. 218 i art. 236a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz.U. Nr 89, poz. 555 ze zm.). Wskazano, że „stosownie do art. 18 ustawy z dnia 18 lipca 2002 roku o świadczeniu usług drogą elektroniczną, jesteśmy zmuszeni wstrzymać się z wykonaniem wniosku w zakresie wydania danych autora/ów spornych wypowiedzi do czasu otrzymania stosownego żądania od właściwych organów państwa”.

We wniosku do GIODO Spółka wniosła o nakazanie G. udostępnienia danych osobowych ww. użytkowników w zakresie imienia, nazwiska, numeru PESEL i adresu zameldowania. Jako uzasadnienie żądania powtórzono argumentację z wniosku do G.

W wyjaśnieniach złożonych Generalnemu Inspektorowi G. podał, że „nie przetwarza wskazanych informacji dotyczących autorów przedmiotowych wpisów jakich domaga się Spółka (imię, nazwisko, adres i numer PESEL). Jedyne dane osobowe jakie posiadamy w swojej bazie danych dotyczące tychże użytkowników są adresy IP”. G. przyznał, że otrzymał wniosek Spółki z dnia [...] września 2013 r. Zaznaczono, że na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu i Polityki Prywatności.[...] („Operator zastrzega sobie prawo ujawnienia wybranych informacji dotyczących Użytkownika organom ścigania i sądom, które zgłoszą żądanie udzielenia takich informacji, w oparciu o odpowiednią podstawę prawną”) i art. 18 ust. 6 ustawy o świadczeniu usług drogą

elektroniczną „w ocenie serwisu G. nie zostały spełnione przesłanki, które w sposób nie budzący wątpliwości uzasadniałyby udostępnienie danych. Należy przyjąć, iż w okolicznościach niniejszej sprawy spełniona została przesłanka negatywna z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych, a mianowicie udostępnienie danych osobowych użytkowników portalu bezpośrednio żądającemu może prowadzić do naruszenia praw i wolności osób, których dane dotyczą, dlatego też pismem z dnia [...]09.2013 roku odmówiono udostępnienia żądanych danych osobowych”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Przedmiotem postępowania administracyjnego przeprowadzonego w sprawie jest odmowa udostępnienia Spółce na jej wniosek przez G. danych osobowych osób o ww. nickach, które zamieściły wpisy na forum internetowym [...] w ww. dniach i godzinach.

Z materiału dowodowego sprawy wynika, że Spółka wnioskiem do G. z dnia [...] września żądała „udostępnienia numerów użytkowników komputerów z których dokonywano wpisów w dacie od [...]02.2011, g. 08:32:48 do [...]08.2013, g. 11:57:54 na stronie [...] wraz ze wskazaniem imienia i nazwiska tych osób, nr PESEL, adresu zameldowania na pobyt stały”.

Natomiast we wniosku do GIODO spółka wniosła o nakazanie G. udostępnienia danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska, numeru PESEL i adresu zameldowania użytkowników, którzy zamieścili wpisy na forum internetowym [...] w okresie od dnia [...] lutego 2011 r. godz. 08:32:48 do dnia [...] października godz. 11:13:39. Oznacza to, że zakres wniosku Spółki do GIODO obejmuje – oprócz użytkowników, których dotyczy wnioski Spółki do G. – ponadto użytkowników: o nicku „[...]” (wpis z dnia [...] września 2013 r. o godz. 18:11:1) oraz o nicku „[...]” (wpis z dnia [...] października 2013 r. o godz. 11:13:39). Jednocześnie zakres żądanych danych określony we wniosku Spółki do GIODO jest węższy niż podany we wniosku Spółki do G., bo nie obejmuje numerów IP komputerów ww. użytkowników.

Tymczasem z wyjaśnień udzielonych Generalnemu Inspektorowi w sprawie przez G. wynika, że podmiot ten przetwarza wnioskowane przez Spółkę dane osobowe użytkowników tylko w zakresie numerów IP komputerów, natomiast nie przetwarza imion, nazwisk, numerów PESEL ani adresów tych użytkowników. Okoliczność ta ma decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia, które musi być wydane w niniejszej sprawie.

Powyższe oznacza, że G. przetwarza dane osobowe ww. użytkowników w zakresie węższym niż żądany przez Spółkę we wniosku do G. i w zakresie innym niż określony we wniosku Spółki do GIODO. Ponieważ zadaniem organu jest załatwienie sprawy w zakresie podanym w treści żądania, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w stosunku do dotyczących ww. użytkowników danych osobowych innych niż posiadane przez G. nie może wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty.

Art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) stanowi, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Podnieść należy, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. Według stanowiska doktryny: „Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez

rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem”. (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489). Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go do umorzenia postępowania, bo nie ma wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

W tej sytuacji konieczne jest umorzenie prowadzonego postępowania administracyjnego w zakresie żądania Spółki dotyczącego udostępnienia przez G. imienia, nazwiska, numeru PESEL i adresu zameldowania osób o nickach wymienionych we wniosku Spółki do GIODO, które zamieściły wpisy na forum internetowym [...] we wskazanych w ww. wniosku dniach i godzinach.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).