



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 29 września 2014 r.

DOLiS/DEC-952/14/76176,76234

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 1182) po rozpoznaniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy A. Sp.j. w przedmiocie jej wniosku o nakazanie Panu A. K., prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą G., udostępnienia danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska, numeru PESEL oraz adresu zameldowania osób o podanych niżej nickach, które zamieściły wpisy na forum internetowym [...] w podanych niżej dniach i godzinach:

- „[...]” dnia [...] lutego 2011 r. o godz. 08:32:48,
- „[...]” dnia [...] lutego 2011 r. o godz. 09:53:56,
- „[...]” dnia [...] lutego 2011 r. o godz. 10:25:45,
- „[...]” dnia [...] lutego 2011 r. o godz. 17:39:11,
- „[...]” dnia [...] marca 2011 r. o godz. 00:04:08,
- „[...]” dnia [...] marca 2011 r. o godz. 11:34:01,
- „[...]” dnia [...] marca 2011 r. o godz. 13:31:32,
- „[...]” dnia [...] marca 2011 r. o godz. 17:55:02,
- „[...]” dnia [...] marca 2011 r. o godz. 09:46:32,
- „[...]” dnia [...] kwietnia 2011 r. o godz. 23:32:10,
- „[...]” dnia [...] czerwca 2011 r. o godz. 09:12:36,
- „[...]” dnia [...] lipca 2011 r. o godz. 19:52:18,
- „[...]” dnia [...] lipca 2011 r. o godz. 23:30:48,
- „[...]” dnia [...] lipca 2011 r. o godz. 23:34:34,
- „[...]” dnia [...] lipca 2012 r. o godz. 12:47:53,
- „[...]” dnia [...] kwietnia 2013 r. o godz. 00:00:02,
- „[...]” dnia [...] czerwca 2013 r. o godz. 12:47:17,

- „[...]” dnia [...] czerwca 2013 r. o godz. 19:48:37,
- „[...]” dnia [...] czerwca 2013 r. o godz. 17:33:03,
- „[...]” dnia [...] czerwca 2013 r. o godz. 18:57:29,
- „[...]” dnia [...] czerwca 2013 r. o godz. 11:34:55,
- „[...]” dnia [...] lipca 2013 r. o godz. 10:49:55,
- „[...]” dnia [...] lipca 2013r. o godz. 21:31:11,
- „[...]” dnia [...] sierpnia 2013 r. o godz. 11:57:54,
- „[...]” dnia [...] września 2013 r. o godz. 18:11:13,
- „[...]” dnia [...] października 2013 r. o godz. 11:13:39

zakończoną decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 3 lipca 2014 r. (znak: DOLiS/DEC-637/14/50772,50775), mocą której Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych umorzył postępowanie,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek A. Sp.j., zwanej dalej Spółką, o nakazanie Panu A. K., prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą G., zwanemu dalej G., reprezentowanemu przez Panią N. N., udostępnienia danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska, numeru PESEL oraz adresu zameldowania osób o podanych niżej nickach, które zamieściły wpisy na forum internetowym [...] w podanych niżej dniach i godzinach:

- „[...]” dnia [...] lutego 2011 r. o godz. 08:32:48,
- „[...]” dnia [...] lutego 2011 r. o godz. 09:53:56,
- „[...]” dnia [...] lutego 2011 r. o godz. 10:25:45,
- „[...]” dnia [...] lutego 2011 r. o godz. 17:39:11,
- „[...]” dnia [...] marca 2011 r. o godz. 00:04:08,
- „[...]” dnia [...] marca 2011 r. o godz. 11:34:01,
- „[...]” dnia [...] marca 2011 r. o godz. 13:31:32,
- „[...]” dnia [...] marca 2011 r. o godz. 17:55:02,
- „[...]” dnia [...] marca 2011 r. o godz. 09:46:32,
- „[...]” dnia [...] kwietnia 2011 r. o godz. 23:32:10,
- „[...]” dnia [...] czerwca 2011r. o godz. 09:12:36,
- „[...]” dnia [...] lipca 2011 r. o godz. 19:52:18,
- „[...]” dnia [...] lipca 2011 r. o godz. 23:30:48,
- „[...]” dnia [...] lipca 2011 r. o godz. 23:34:34,

- „[...]” dnia [...] lipca 2012 r. o godz. 12:47:53,
- „[...]” dnia [...] kwietnia 2013 r. o godz. 00:00:02,
- „[...]” dnia [...] czerwca 2013 r. o godz. 12:47:17,
- „[...]” dnia [...] czerwca 2013 r. o godz. 19:48:37,
- „[...]” dnia [...] czerwca 2013 r. o godz. 17:33:03,
- „[...]” dnia [...] czerwca 2013 r. o godz. 18:57:29,
- „[...]” dnia [...] czerwca 2013 r. o godz. 11:34:55,
- „[...]” dnia [...] lipca 2013 r. o godz. 10:49:55,
- „[...]” dnia [...] lipca 2013r. o godz. 21:31:11,
- „[...]” dnia [...] sierpnia 2013 r. o godz. 11:57:54,
- „[...]” dnia [...] września 2013 r. o godz. 18:11:13,
- „[...]” dnia [...] października 2013 r. o godz. 11:13:39.

Do skargi załączono kopię wniosku Spółki z dnia [...] września 2013 r. skierowanego do G. oraz kopię odpowiedzi tego podmiotu z dnia [...] września 2013 r.

We wniosku z dnia [...] września 2013 r. Spółka zażądała od G. „udostępnienia numerów użytkowników komputerów z których dokonywano wpisów w dacie od [...].02.2011, g. 08:32:48 do [...].08.2013, g. 11:57:54 na stronie [...] wraz ze wskazaniem imienia i nazwiska tych osób, nr PESEL, adresu zameldowania na pobyt stały”. Podniesiono, że wpisy te naruszają dobra osobiste Spółki, jej wspólników i niektórych pracowników „i wobec tego, że są one bezprawne stanowią podstawę do dochodzenia swych praw na podstawie art. 24 Kodeksu Cywilnego. Ponadto wpisy te, wobec tego, że poniżają wymienione w nich osoby w opinii publicznej, narażają wspólników i kierownictwo Spółki na utratę zaufania publicznego potrzebnego do zajmowanych stanowisk, czy wykonywanej działalności, wypełniają znamiona przestępstwa pomówienia określonego w art. 212 Kodeksu Karnego”.

W odpowiedzi do Spółki z dnia [...] września 2013 r. G. wskazała, że „może wydać dane umożliwiające identyfikację użytkowników portalu [...], jedynie sądom i organom ścigania w oparciu o odpowiednią podstawę prawną”. Powołano art. 218 i art. 236a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz.U. Nr 89, poz. 555 ze zm.). Wskazano, że „stosownie do art. 18 ustawy z dnia 18 lipca 2002 roku o świadczeniu usług drogą elektroniczną, jesteśmy zmuszeni wstrzymać się z wykonaniem wniosku w zakresie wydania danych autora/ów spornych wypowiedzi do czasu otrzymania stosownego żądania od właściwych organów państwa”.

We wniosku do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych Spółka wniosła o nakazanie G. udostępnienia danych osobowych ww. użytkowników w zakresie imienia, nazwiska, numeru PESEL i adresu zameldowania. Jako uzasadnienie żądania powtórzono argumentację z wniosku do G.

W wyjaśnieniach złożonych Generalnemu Inspektorowi G. podał, że „nie przetwarza wskazanych informacji dotyczących autorów przedmiotowych wpisów jakich domaga się Spółka (imię, nazwisko, adres i numer PESEL). Jedyne dane osobowe jakie posiadamy w swojej bazie danych dotyczące tychże użytkowników są adresy IP”. G. przyznał, że otrzymał wniosek Spółki

z dnia [...] września 2013 r. Zaznaczono, że na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu i Polityki Prywatności [...] („Operator zastrzega sobie prawo ujawnienia wybranych informacji dotyczących Użytkownika organom ścigania i sądom, które zgłoszą żądanie udzielenia takich informacji, w oparciu o odpowiednią podstawę prawną”) i art. 18 ust. 6 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną „w ocenie serwisu [...] nie zostały spełnione przesłanki, które w sposób nie budzący wątpliwości uzasadniałyby udostępnienie danych. Należy przyjąć, iż w okolicznościach niniejszej sprawy spełniona została przesłanka negatywna z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych, a mianowicie udostępnienie danych osobowych użytkowników portalu bezpośrednio żądającemu może prowadzić do naruszenia praw i wolności osób, których dane dotyczą, dlatego też pismem z dnia [...] 09.2013 roku odmówiono udostępnienia żądanych danych osobowych”.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję administracyjną z dnia 3 lipca 2013 r. (DOLiS/DEC-637/14/50772,50775), mocą której umorzył postępowanie.

W dniu [...] lipca 2014 r., w ustawowym terminie, do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło pismo Spółki stanowiące wniosek o ponowne rozpatrzenie przedmiotowej sprawy. Zaskarżając ww. decyzję Spółka przedstawiła swoje zastrzeżenia w stosunku do rozstrzygnięcia podjętego w niniejszej sprawie przez Generalnego Inspektora. Spółka we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, iż cyt.: „w uzasadnieniu [decyzji] wskazano, że w trakcie toczącego się postępowania organ ustalił, że firma G. nie przetwarza danych osobowych użytkowników o które Spółka wносиła. Z wyjaśnienia firmy G. wynika, że przetwarza ona jedynie numery IP komputerów użytkowników. Okoliczność ta zdaniem organu miała decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Faktycznie Spółka we wniosku z dnia [...] 10.2013 żądała udostępnienia danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska, numeru PESEL oraz zameldowania użytkowników forum internetowego [...], nie żądając numerów IP. Oczywistym jest jednak, że intencją strony było uzyskanie takich danych, które umożliwią identyfikację użytkowników portalu [...] w celu dochodzenia swych praw na drodze postępowania sądowego. Spółka przed wszczęciem postępowania nie posiadała wiedzy, że firma G. nie przetwarza danych osobowych, o udostępnienie których wystąpiła do Generalnego Inspektora Danych Osobowych. (...) Wniosek Spółki winien być zatem w ramach toczącego się postępowania administracyjnego oceniony nie tylko literalnie, ale również pod względem ustalenia woli strony i skutków jakie chce osiągnąć wszczynając postępowanie administracyjne. (...) Organ pomimo, że w trakcie postępowania powziął informacje, że firma G. nie posiada danych osobowych o udostępnienie których Spółka występowała, przetwarza natomiast nr IP użytkowników portalu winien wezwać Spółkę stosownie do art. 64 par. 2 k.p.a. do wyjaśnienia, bądź sprecyzowania swego wniosku. Organ umarzając postępowanie administracyjne postąpił wbrew wskazanym ogólnym zasadom postępowania administracyjnego”. W przedmiotowym piśmie Spółka wniosła o udostępnienie danych osobowych posiadanych przez G., tj. nr IP użytkowników portalu [...].

Po dokonaniu ponownej analizy materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych stwierdził, co następuje.

Przedmiotem postępowania administracyjnego przeprowadzonego w sprawie jest odmowa udostępnienia Spółce na jej wniosek przez G. danych osobowych osób o ww. nickach, które zamieściły wpisy na forum internetowym [...] w ww. dniach i godzinach.

Rozpoczynając uzasadnienie rozstrzygnięcia wydanego w niniejszej sprawie, wskazać należy, iż w myśl art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności m.in. udostępnienie danych osobowych.

Z powyższego zatem wywieść należy, iż organ może nakazać np. udostępnienie danych, jedynie po uprzednim dokonaniu oceny zachowania administratora tych danych, który wcześniej ich udostępnienia niezasadnie odmówił. Rolą organu jest zbadanie, czy administrator danych osobowych, do którego zwrócono się z konkretnym żądaniem udostępnienia danych, właściwie się do niego ustosunkował. To administrator danych osobowych jest bowiem obowiązany do zbadania, czy istnieją podstawy prawne do uwzględnienia skierowanego do niego żądania w zakresie udostępnienia danych osobowych, a Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych kontroli tego procesu.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, stwierdzić należy, że zadaniem organu ochrony danych osobowych jest załatwienie sprawy w zakresie określonym w treści żądania skierowanego do administratora danych. Rzeczony zakres został zatem wyznaczony przez wniosek Spółki z dnia [...] września 2013 r. W rzeczony korespondencji Spółka wystąpiła do G. o, cyt. „udostępnienia numerów użytkowników komputerów z których dokonywano wpisów w dacie od [...]02.2011, g. 08:32:48 do [...]08.2013, g. 11:57:54 na stronie [...] wraz ze wskazaniem imienia i nazwiska tych osób, nr PESEL, adresu zameldowania na pobyt stały”.

Natomiast we wniosku do Generalnego Inspektora Spółka wniosła o nakazanie G. udostępnienia danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska, numeru PESEL i adresu zameldowania użytkowników, którzy zamieścili wpisy na forum internetowym [...] w okresie od dnia [...] lutego 2011 r. godz. 08:32:48 do dnia [...] października godz. 11:13:39. Oznacza to, że zakres wniosku Spółki do GIODO obejmuje – oprócz użytkowników, których dotyczy wniosek Spółki do G. – ponadto użytkowników: o nicku „[...]” (wpis z dnia [...] września 2013 r. o godz. 18:11:1) oraz o nicku „[...]” (wpis z dnia [...] października 2013 r. o godz. 11:13:39). Jednocześnie zakres żądanych danych określony we wniosku Spółki do Generalnego Inspektora jest węższy niż podany we wniosku Spółki do G., bo nie obejmuje numerów IP komputerów ww. użytkowników.

Tymczasem z wyjaśnień udzielonych Generalnemu Inspektorowi w sprawie przez G. wynika, że podmiot ten przetwarza wnioskowane przez Spółkę dane osobowe użytkowników tylko w zakresie numerów IP komputerów, natomiast nie przetwarza imion, nazwisk, numerów PESEL ani adresów tych użytkowników. Okoliczność ta ma decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Powyższe oznacza, że G. przetwarza dane osobowe ww. użytkowników w zakresie węższym niż żądany przez Spółkę we wniosku do G. i w zakresie innym niż określony we wniosku Spółki do Generalnego Inspektora. Ponieważ zadaniem organu jest załatwienie sprawy w zakresie podanym w treści żądania, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podtrzymuje zajęte w zaskarżonej decyzji stanowisko, iż w stosunku do dotyczących ww. użytkowników danych osobowych innych niż posiadane przez G. nie może wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, po ponownej analizie okoliczności zaistniałych w sprawie, stwierdza, iż brak jest podstaw uwzględnienia żądania Spółki w zakresie wskazanym przez nią we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Organ podtrzymuje

zatem zajęte w zaskarżonej decyzji stanowisko, iż niniejsze postępowanie należy umorzyć jako bezprzedmiotowe.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Podnieść należy, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że, cyt: „Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem”. (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489). Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go do umorzenia postępowania, bo nie ma wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Słusznie zatem wskazano w treści zaskarżonej decyzji, iż w tej sytuacji konieczne jest umorzenie prowadzonego postępowania administracyjnego w zakresie żądania Spółki dotyczącego udostępnienia przez G. imienia, nazwiska, numeru PESEL i adresu zameldowania osób o nickach wymienionych we wniosku Spółki do Generalnego Inspektora, które zamieściły wpisy na forum internetowym [...] we wskazanych w ww. wniosku dniach i godzinach.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, w związku z art. 13 § 2 oraz art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).