



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 30 października 2014 r.

DOLiS/DEC-1031/14/85029,85030

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 18 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku D. S.A. z siedzibą w [...], reprezentowanej przez radcę prawnego P. J. B. z Kancelarii [...] Sp. k. z siedzibą w [...] o wydanie decyzji nakazującej P. A. K. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą G. z siedzibą w [...] udostępnienie danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska, adresu e – mail oraz numerów IP komputerów użytkowników portalu [...], którzy podpisując się następującymi pseudonimami: [...] w dniu [...] marca 2013 r. godz. [...], w dniu [...] marca 2013 r. o godz. [...], w dniu [...] kwietnia 2013 r. o godz. [...]; [...] w dniu [...] maja 2013 r. o godz. [...], w dniu [...] maja 2013 r. o godz. [...] oraz w dniu [...] maja 2013 r. o godz. [...]; [...] w dniu [...] maja 2013 r. o godz. [...]; [...] w dniu [...] kwietnia 2013 r. o godz. [...], [...] czerwca 2013 r. o godz. [...]; [...] w dniu [...] czerwca 2013 r. o godz. [...], w dniu [...] czerwca 2013 r. o godz. [...], [...] w dniu [...] maja 2013 r. o godz. [...], w dniu [...] czerwca 2013 r. o godz. [...], zamieścili na ww. portalu komentarze dotyczące Spółki,

- 1) nakazuję Panu A. K. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą G. siedzibą [...] udostępnienie na rzecz D. S. A. z siedzibą w [...], reprezentowanej przez radcę prawnego Panią J. B. z Kancelarii [...] Sp. k. z siedzibą w [...] danych osobowych użytkowników portalu [...], którzy podpisując się następującymi pseudonimami: [...] w dniu [...] marca 2013 r. godz. [...], w dniu [...] marca 2013 r. o godz. [...], w dniu [...] kwietnia 2013 r. o godz. [...]; [...] w dniu [...] 9 maja 2013 r. o godz. [...], w dniu [...] maja 2013 r. o godz. [...] oraz w dniu [...] maja 2013 r. o godz. [...]; [...]w dniu**

[...] maja 2013 r. o godz. [...]; [...] w dniu [...] kwietnia 2013 r. o godz. [...], [...] czerwca 2013 r. o godz. [...]; [...] w dniu [...] czerwca 2013 r. o godz. [...], w dniu [...] czerwca 2013 r. o godz. [...], [...] w dniu [...] 30 maja 2013 r. o godz. [...], w dniu [...] czerwca 2013 r. o godz. [...], zamieścili na ww. portalu komentarze dotyczące Spółki - w zakresie numeru IP urządzeń, z których korzystały te osoby zamieszczając powyższe komentarze,

- 2) odmawiam uwzględnienia wniosku w zakresie nakazania udostępnienia P. A. K. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą G. z siedzibą w [...] na rzecz Spółki danych osobowych ww. użytkowników portalu [...] w zakresie imienia i nazwiska, adresu e-mail.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek D. S.A. z siedzibą [...], zwanej dalej Spółką, reprezentowaną przez radcę prawnego Panią J. B. z Kancelarii [...] Sp. k. z siedzibą w [...] o wydanie decyzji nakazującej Panu A. K. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą G. z siedzibą w [...], zwanemu dalej G. udostępnienie danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska, adresu e – mail oraz numerów IP komputerów użytkowników portalu [...], którzy podpisując się następującymi pseudonimami: w dniu [...] marca 2013 r. godz. [...], w dniu [...] marca 2013 r. o godz. [...], w dniu [...] kwietnia 2013 r. o godz. [...]; [...] w dniu [...] 9 maja 2013 r. o godz. [...], w dniu [...] maja 2013 r. o godz. [...] oraz w dniu [...] maja 2013 r. o godz. [...]; [...]w dniu [...] maja 2013 r. o godz. [...]; [...] w dniu [...] kwietnia 2013 r. o godz. [...], [...] czerwca 2013 r. o godz. [...]; [...] w dniu [...] czerwca 2013 r. o godz. [...], w dniu [...] czerwca 2013 r. o godz. [...], [...]w dniu [...] 30 maja 2013 r. o godz. [...], w dniu [...] czerwca 2013 r. o godz. [...] zamieścili na ww. portalu komentarze dotyczące Spółki.

W uzasadnieniu ww. wniosku podniesiono, że cyt.: „zdaniem Wnioskodawcy twierdzenia oraz sądy wyrażane o nim przez niektórych użytkowników portalu godzą w jego dobra osobiste, jakimi są dobre imię, cześć oraz renoma przedsiębiorcy. (...) po stronie odbiorcy danych, jakim jest Wnioskodawca, istnieje prawnie usprawiedliwiony cel otrzymania wnioskowanych danych osobowych, a jednocześnie zrealizowany jest warunek niezbędności tego rodzaju działania. Wnioskodawca bowiem chce poszukiwać sądowej ochrony dóbr osobistych, które zostały naruszone poprzez wypowiedzi niektórych, oznaczonych w *petitum* niniejszego wniosku, użytkowników forum na stronie [...]”.

Spółka wskazała, że w dniu [...] maja 2013 r. oraz w dniu [...] sierpnia 2013 r. zwróciła się z prośbą o udostępnienie numerów IP urządzeń, z których korzystały wyżej wskazane osoby zamieszczając komentarze jej dotyczące, a G. odmówiło udostępnienia zawnioskowanych danych, uzasadniając, iż G. może wydać dane umożliwiające identyfikację użytkowników portalu jedynie

sądom i organom ścigania w oparciu o odpowiednią podstawę prawną. G. poinformowało jednocześnie, że Spółka posiada możliwość skierowania wniosku do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o wydanie decyzji nakazującej ujawnienie i przekazanie żądanych danych.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. Na portalu [...] w zakładce dotyczącej opinii na temat działalności Spółki, następujący użytkownicy zamieścili komentarze jej dotyczące: w dniu [...] marca 2013 r. godz. [...], w dniu [...] marca 2013 r. o godz. [...], w dniu [...] kwietnia 2013 r. o godz. [...]; [...] w dniu [...] 9 maja 2013 r. o godz. [...], w dniu [...] maja 2013 r. o godz. [...] oraz w dniu [...] maja 2013 r. o godz. [...]; [...]w dniu [...] maja 2013 r. o godz. [...]; [...] w dniu [...] kwietnia 2013 r. o godz. [...], [...] czerwca 2013 r. o godz. [...]; [...] w dniu [...] czerwca 2013 r. o godz. [...], w dniu [...] czerwca 2013 r. o godz. [...], [...] w dniu [...] 30 maja 2013 r. o godz. [...], w dniu [...] czerwca 2013 r. o godz. [...]
2. Spółka, reprezentowana przez pełnomocnika, pismami z dnia [...] maja 2013 r. oraz z dnia [...] sierpnia 2013 r. zwróciła się do G. o usunięcie obraźliwych wypowiedzi jej dotyczących udzielonych przez między innymi wyżej wskazanych użytkowników oraz o podanie numerów IP urzędzeń, z których korzystali wskazani we wniosku do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych użytkownicy zamieszczając komentarze jej dotyczące. W uzasadnieniu wniosku z dnia [...] maja 2013 r. wskazano, że cyt.: „wskazane wpisy zamieszczony na forum [...] zawierają informacje oczywiście nieprawdziwe, naruszające dobre imię i renomę Spółki (art. 23 i 24 k.c. w związku z art. 43 k.c.). W zaistniałej sytuacji, Spółka rozważa możliwość wytoczenia przeciwko sprawcom naruszenia powództw o ochronę dóbr osobistych”. Z kolei w uzasadnieniu wniosku z dnia [...] sierpnia 2013 r. wskazano, że cyt.: „Autorzy wpisów, o których mowa wyżej, w odważnych słowach deprecjonują więc bezpodstawnie sposób prowadzenia przez Spółkę działalności oraz relacje, jakie łączą ją z pracownikami. Wskazane wpisy zamieszczone na forum [...] zawierają informacje oczywiście nieprawdziwe, naruszające dobre imię i renomę Spółki (art. 23 i 24 k.c. w związku z art. 43 k.c.). W zaistniałej sytuacji, Spółka rozważa możliwość wytoczenia przeciwko sprawcom naruszenia powództw o ochronę dóbr osobistych. Z uwagi na fakt, iż uzyskanie danych wymienionych wyżej użytkowników służyć będzie ochronie dóbr osobistych Spółki, w tym jej dobrego imienia, żądanie wydania numerów IP jest w pełni uzasadnione”.
3. W odpowiedzi na powyższe G. pismem przesłanym w dniu [...]czerwca 2013 r. drogą elektroniczną Spółce, reprezentowanej przez radcę prawnego Panią J.B. poinformowała, że G. może wydać dane umożliwiające identyfikację użytkowników G., jedynie sądom i organom ścigania w oparciu o odpowiednią podstawę prawną. Swoje stanowisko G. podtrzymało w piśmie z dnia [...] września 2013 r., w którym dodatkowo poinformowało,

że Spółka może skierować wniosek do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o wydanie decyzji nakazującej udostępnienie żądanych danych oraz podkreślił, że cyt.: „Z momentem gdy otrzymamy decyzję Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oczywiście udostępniemy wszystkie dane, których dotyczy przedmiotowo złożony wniosek.”.

4. G. przetwarza informacje o numerach IP wyżej wskazanych użytkowników portalu. Nie przetwarza zaś informacji w zakresie imion, nazwisk i adresów e – mail.
5. W wyjaśnieniach złożonych przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, G. wskazał, że cyt.: „Na podstawie Regulaminu i Polityki Prywatności [...] [...] stopka_tresc,3 „§10. 1. Operator zastrzega sobie prawo ujawnienia wybranych informacji dotyczących Użytkownika organom ścigania i sądom, które zgłoszą żądanie udzielenia takich informacji, w oparciu o odpowiednią podstawę prawną.” oraz na podstawie Ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną z dnia 18 lipca 2002 r. (Dz. U. Nr 144, poz. 1204) Rozdz. 4 Art. 18. „Usługodawca udziela informacji o danych, o których mowa w ust. 1- 5, organom państwa na potrzeby prowadzonych przez nie postępowań”, w ocenie serwisu nie zostały spełnione przesłanki, które w sposób nie budzący wątpliwości uzasadniałyby udostępnienie danych, dlatego też w odpowiedzi z dnia [...].09.2013 roku odmówiono udostępnienia żądanych danych osobowych.”

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, zważył co następuje.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz.1182), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). W świetle przepisów ustawy administratorem danych osobowych jest organ, jednostka organizacyjna, podmiot lub osoba, o której mowa w art. 3 ustawy, która decyduje o celach i środkach przetwarzania tych danych (art. 7 pkt 4 ustawy). Stosownie do brzmienia art. 7 pkt 2 ustawy, pod pojęciem przetwarzania danych rozumieć należy jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Każda ze wskazanych w art. 7 pkt 2 ustawy form przetwarzania danych osobowych powinna znaleźć oparcie w jednej z przesłanek warunkujących legalność procesu przetwarzania danych osobowych, enumeratywnie wymienionych w art. 23 ust. 1 pkt 1-5 ustawy. Co istotne, materialne przesłanki przetwarzania danych osobowych wskazane w art. 23 ust. 1 pkt 1-5 ustawy mają charakter równorzędny i autonomiczny co oznacza, że spełnienie którejkolwiek z nich stanowi wystarczającą podstawę przetwarzania danych osobowych. W szczególności art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy zezwala na przetwarzanie danych osobowych, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Z kolei zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, przetwarzanie danych jest dopuszczalne, gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez

administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Wskazania wymaga ponadto, że Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie podziela stanowiska G., z którego wynika, że kierowany pod adresem podmiotu świadczącego usługi drogą elektroniczną (a zatem także G.) wniosek o udostępnienie danych osobowych osób korzystających z tych usług pochodzący od podmiotów innych niż organy państwa i uzasadniony względami innymi niż potrzeby prowadzonych przez nie postępowań nie może zostać uwzględniony z uwagi na art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2013 r. poz. 1422). Stosownie do brzmienia ww. przepisu, usługodawca udziela informacji o danych, o których mowa w ust. 1-5, organom państwa na potrzeby prowadzonych przez nie postępowań. Powyższy przepis istotnie kształtuje po stronie usługodawcy świadczącego usługi drogą elektroniczną obowiązek udostępnienia danych osobowych osób korzystających z tych usług organom państwa, na potrzeby prowadzonych przez nie postępowań. Tym samym art. 18 ust. 6 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną stanowi przepis prawa, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, nakładający wprost na określone podmioty określone prawa i obowiązki w zakresie przetwarzania danych osobowych usługobiorców usług świadczonych drogą elektroniczną. Organy państwa powołujące się na potrzeby prowadzonych postępowań, są zatem uprawnione do pozyskania niezbędnych dla tych celów danych osobowych osób korzystających z usług świadczonych drogą elektroniczną, a przetwarzanych przez podmioty świadczące te usługi – legitymują się bowiem przesłanką zezwalającą na takie ich przetwarzanie określoną w art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy. Istnienie omawianego art. 18 ust. 6 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną w żadnym razie nie wyklucza jednak przetwarzania danych osobowych użytkowników usług świadczonych drogą elektroniczną w sytuacji, gdy spełnione zostaną inne przesłanki przetwarzania tych danych określone przepisami ustawy, samodzielne i niezależne od przesłanki z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy – np. przesłanka z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Stosownie do brzmienia art. 16 ust. 1 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, do przetwarzania danych osobowych w rozumieniu ustawy o ochronie danych osobowych, w związku ze świadczeniem usług drogą elektroniczną, stosuje się przepisy tej ustawy, o ile przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej. Na tle omówionych regulacji ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oczywiście nieuprawnionym byłby wniosek o wyłączeniu stosowania - w procesie przetwarzania danych osobowych osób korzystających z usług świadczonych drogą elektroniczną - art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, czy istnieniu jakiegokolwiek szczególnej tajemnicy, obejmującej dane osobowe takich osób. Na stanowisku, że z brzmienia art. 18 ust. 6 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną wynika jedynie obowiązek udzielenia informacji o danych organom państwa na potrzeby prowadzonych przez nie postępowań, nie wynika natomiast zakaz udostępniania tych danych osobom, których prawa zostały naruszone, stanął również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 21 sierpnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt I OSK 1666/12.

Odnosząc powyższe do okoliczności rozpatrywanej sprawy wskazać należy, że w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosek Spółki o udostępnienie numerów IP autorów opinii jej dotyczących znajdował uzasadnienie prawne w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy i jako

taki powinien zostać przez G. uwzględniony. Spółka uzasadniła bowiem ww. wniosek zamiarem wystąpienia przeciwko sprawcom pomówień na drogę sądową.

Zgodnie z art. 24 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 121), ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny (§ 1). Jeżeli skutek naruszenia dobra osobistego została wyrządzona szkoda majątkowa, poszkodowany może żądać jej naprawienia na zasadach ogólnych (§ 2). Przepisy normujące procedurę cywilną wymagają zaś, aby każde pismo procesowe zawierało imię i nazwisko lub nazwę stron, a gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno ponadto zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby i adresy stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników [art. 126 § 1 pkt 1 i § 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 101)].

Mając na uwadze powyższe, niezbędność dysponowania przez Spółkę informacjami indywidualizującymi osoby, przeciwko którym zamierza skierować powództwo w związku z zarzutem nieuprawnionej ingerencji w sferę dóbr osobistych, nie budzi wątpliwości. W sytuacji, gdy Spółka nie dysponuje zasadniczo żadnymi informacjami o autorach opinii – poza tymi, które wynikały z jej opublikowania – zasadnym jest przyjęcie, że podejmowanie przez nią działań służących ustaleniu tożsamości tych osób, w celu pociągnięcia ich do odpowiedzialności cywilnej i karnej, w związku z treścią tych komentarzy, mieści się w pojęciu jej prawnie usprawiedliwionych celów. Nie ulega wątpliwości, że pozyskanie (przetwarzanie) danych osobowych w ww. celu w każdym przypadku zostanie uznane przez osobę, której dane dotyczą, za sprzeczne z jej interesem. Okoliczność ta – zwłaszcza mając na uwadze prawne gwarancje obrony przed roszczeniami strony przeciwnej – nie świadczy jednak o naruszeniu ich praw i wolności. Przyjęcie przeciwnego stanowiska skutkowałoby bezzasadną ochroną tego, kto mógł dopuścić się bezprawnej ingerencji w sferę prawnie chronionych interesów innej osoby (zwłaszcza przekonany o anonimowości, jaką gwarantuje mu sieć internet) przed ewentualną odpowiedzialnością za jego działania. Jak podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny w powołanym już wcześniej wyroku z dnia 21 sierpnia 2013 r. „(...) osoba dokonująca tych naruszeń musi mieć świadomość, że nie może nadużywać swoich praw naruszając prawa innych. Nie ma to nic wspólnego z ograniczaniem zasady wolności słowa. Wolność wyrażania swoich poglądów związana jest z ponoszeniem za poglądy te odpowiedzialności. Każdy kto wypowiada się publicznie, poza Internetem, ma świadomość co do ewentualnych konsekwencji wypowiedzi, które naruszają podstawowe, ustawowo chronione prawa innych osób. Nieuzasadnione niczym jest natomiast twierdzenie, że ktoś wypowiadający się anonimowo, w sposób naruszający dobra innych podmiotów ma podlegać szczególnej ochronie i to jego dane osobowe są dobrem, które ustawodawca miał zamiar chronić w pierwszej kolejności”.

Reasumując, w ocenie Generalnego Inspektora G. bezpodstawnie odmówiło Spółce udostępnienia numerów IP autorów opinii, uniemożliwiając tym samym Spółce podjęcie dalszych działań służących takiej identyfikacji tych osób, która pozwoli na skuteczne zainicjowanie przeciwko nim planowanych postępowań sądowych.

Stosownie do brzmienia art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych. Mając na uwadze okoliczności przedmiotowej sprawy, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych upoważniony jest – na mocy powołanej regulacji – do nakazania G. udostępnienia na rzecz Spółki danych osobowych autorów kwestionowanych opinii w zakresie, w jakim G. tymi danymi dysponuje - tj. informacji o numerze IP urządzeń, z których zamieszczono opinie.

Odnosząc się natomiast do wniosku Spółki o nakazanie G. udostępnienia danych osobowych wyżej wskazanych użytkowników portalu [...], którzy zamieścili komentarze jej dotyczące w zakresie imienia i nazwiska, adresu e- mail należy podnieść, iż w tym zakresie należy odmówić uwzględnienia wniosku. W myśl wyżej wskazanego art. 18 ustawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, jedynie w przypadku, gdy stwierdzi, iż doszło do naruszania jej przepisów. Z powyższego wynika, zatem, iż organ może nakazać np. udostępnienie danych, jedynie po uprzednim dokonaniu oceny zachowania administratora tych danych, który wcześniej ich udostępnienia niezasadnie odmówił w zakresie objętym pierwotnym wnioskiem. Spółka we wnioskach do G. zwróciła się o udostępnienie danych osobowych wyżej wskazanych użytkowników jedynie w zakresie numerów IP urządzeń, z których korzystały te osoby zamieszczając powyższe komentarze, nie wskazując zakresu innych danych osobowych. Z tego powodu organ odmawia uwzględnienia wniosku w zakresie nakazania udostępnienia G. na rzecz Spółki danych osobowych użytkowników: [...]; [...]; [...]; [...]; [...] w zakresie imienia i nazwiska oraz adresu e – mail.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. Nr 1182) i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.