



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia marca 2012 r.

DOLiS/DEC- 204/12/15683,15685,15686

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie wniosku Państwa E. i T. R., zam. w G, na ul. Z. o nakazanie udostępnienia przez administratora portalu internetowego [...] danych osobowych osoby posługującej się pseudonimem „P”, która zamieściła określony we wniosku komentarz na temat T., T. R. na stronie internetowej [...],

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek Państwa E. i T. R., zam. G., na ul. Z. (dalej – Skarżący) o nakazanie udostępnienia przez administratora portalu internetowego [...] danych osobowych osoby posługującej się pseudonimem „P”, która zamieściła na stronie internetowej [...] komentarz na temat T. E., T. R. o treści cyt: „Pani R. traktuje ludzi strasznie, atmosfera w firmie jest beznadziejna, wykańczają pracowników psychicznie dlatego jest częsta rotacja ludzi w tej firmie. Na samym początku wydają się mili ale później pokazują na co ich stać, nie da się pracować w takiej atmosferze(...)Zarobki też marne(...)”.

Wniosek Skarżący umotywowali zamiarem wystąpienia z powództwem cywilnym przeciwko osobie, która dokonała „zniesławienia, polegającego na bezprawnym pomówieniu powodując poniżenie nas [Skarżących] w opinii publicznej(...)”.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

- 1) W dniu [...] kwietnia 2011 r. na portalu internetowym [...] osoba o nicku „P” dokonała określonego we wniosku wpisu.
- 2) Skarżący nie poprzedzili wniosku do Generalnego Inspektora wystąpieniem z żądaniem udostępnienia danych osobowych użytkownika o nicku „P” do G. (dalej także jako Przedsiębiorca) – będącego administratorem danych użytkowników portalu [...].
- 3) W dniu [...] listopada 2011 r. Przedsiębiorca udostępnił Skarżącym dane użytkownika, który umieścił przedmiotowy wpis, w zakresie: „P”. Przedsiębiorca poinformował również, że cyt: „nie posiadamy innych danych osobowych w/w użytkownika, ponieważ nie podał ich podczas procesu rejestracji. Powyższy wpis został usunięty i zarchiwizowany w naszej bazie danych dla potrzeb dalszego postępowania”.

W tym stanie faktycznym GODO zważył, co następuje.

Na wstępie należy wskazać, że zasadniczym faktem mającym wpływ na treść niniejszego rozstrzygnięcia jest okoliczność, iż dane osobowe użytkownika portalu [...], który dokonał wpisu dotyczącego Skarżących, zostały im udostępnione przez przedsiębiorcę działającego pod firmą G. w zakresie, w jakim ten podmiot je przetwarza, tj. adres IP [....

Odwołując się do regulacji art. 18 ust. 1 ustawy należy zaznaczyć, iż GODO nakazuje z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, przywrócenie stanu zgodnego z prawem w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, a w szczególności: uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2). W rozpatrywanej sprawie dane, których dotyczył wniosek Skarżących zostały im udostępnione przez administratora, w takim zakresie, w jakim są przez niego przetwarzane, tak więc stanu niezgodności z prawem w dacie wydania decyzji nie stwierdzono.

Zgodnie zaś z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Takie stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. W wyroku z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu wskazał, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

W tym stanie faktycznym i prawnym GODO rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy, art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do GIODO (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.