



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia kwietnia 2013 r.

DOLiS/DEC – 403/13/22054,22041

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 12 pkt 2 w zw. z art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego sprawie wniosku Pana T. R., o nakazanie administratorowi portalu [...] udostępnienia na jego rzecz numeru IP komputera użytkownika, który posługując się nickiem „a” w dniu [...] czerwca 2012 r. dokonał wpisu na ww. portalu,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek Pana T. R., zwanego dalej Skarżącym, o nakazanie administratorowi portalu [...] udostępnienia na jego rzecz numeru IP komputera użytkownika, który posługując się nickiem „a” w dniu [...] czerwca 2012 r. dokonał wpisu na ww. portalu. W treści ww. wniosku Skarżący podniósł cyt.: „[w] dniu [...] czerwca 2012 r. stwierdziłem, że na stronie internetowej [...] w wyszukiwarce [...] szukaj opinii o pracodawcy [...] znajduje się ponownie obraźliwy dla mnie, czyli pracodawcy dyr. T. R. wpis (...). Wpis z dnia [...] czerwca 2012 r. zawiera poniżające i obraźliwe o mnie informacje. Osoba dokonująca wpisu poniżyła mnie w opinii publicznej oraz naraziła na utratę zaufania, tym bardziej, że sprawca dopuszcza się tegoż czynu za pomocą środków masowego komunikowania, jakim jest

Internet (...).” Skarżący wskazał również, iż zamierza wystąpić przeciwko ww. użytkownikowi, który zamieścił wskazany wpis na „drogę cywilną” oraz że nie jest w stanie sam ustalić sprawcy tego czynu. Do swojego wniosku Skarżący załączył wydruki ze wskazanej strony internetowej [...] zawierające ww. wpis, a także kopię korespondencji z administratorem ww. portalu dotyczącej usunięcia wpisu oraz podania nr IP autora tego wpisu.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujący stan faktyczny.

1. A. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą G., jest administratorem portalu [...]
2. Na portalu [...] użytkownik posługujący się nickiem „a” w dniu [...] czerwca 2012 r. dokonał wpisu o treści cyt.: „Zdecydowanie odradzam uczestniczenia w rozmowach kwalifikacyjnych !!!!! Straszna firma... Mają jedną stałą sekretarkę a drugą zatrudniają co miesiąc nową na umowę o dzieło... oczywiście na rozmowie oferują „gruszki na wierzbie” :) Także do wszystkich Pań, które chcą tam wysłać swoje cv – nie róbcie tego, szkoda czasu !!!!!”.
3. W dniu [...] czerwca 2012 r. drogą elektroniczną Skarżący wystąpił do administratora portalu [...] o natychmiastowe usunięcie w całości ww. wpisu i podanie numeru IP komputera, przy użyciu którego sporządzono ten wpis.
4. W odpowiedzi na ww. e-mail administrator portalu [...] usunął tenże wpis.
5. W piśmie z dnia [...] sierpnia 2012 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych G. oświadczył, iż cyt.: „Dnia [...] i [...] 2012 roku otrzymaliśmy wniosek Pana T. R. – skierowany na adres mailowy [...] w formie wiadomości mailowej (...), w ocenie serwisu [...] nie zostały spełnione przesłanki, które w sposób nie budzący wątpliwości uzasadniałyby udostępnienie danych, dlatego też odmówiono udostępnienia żądanych danych osobowych (...).”
6. Jednocześnie w ww. piśmie z dnia [...] sierpnia 2012 r. G. umieścił jako załącznik pismo z dnia [...] sierpnia 2012 r. skierowanego do Skarżącego w którym udostępnił mu żądany numer IP komputera użytkownika posługującego się nickiem „a”, który w dniu [...] czerwca 2012 r. o godzinie dokonał wpisu na ww. portalu, oraz poinformował Skarżącego o tym, iż nie posiada innych danych osobowych ww. użytkownika, ponieważ nie zarejestrował się on w ww. serwisie i nie posiada konta kandydata/pracodawcy.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Przedmiotem niniejszego postępowania było żądanie Skarżącego udostępnienia mu przez G. A. K. numeru IP komputera użytkownika, który posługując się nickiem „a” w dniu [...] czerwca 2012 r. o dokonał wpisu na ww. portalu.

Z materiału dowodowego sprawy wynika w sposób nie budzący wątpliwości, iż ww. dana osobowa została w toku niniejszego postępowania udostępniona Skarżącemu przez G. A. K. za ww. pismem z dnia [...] sierpnia 2012 r., zgodnie z jego żądaniem.

W związku z powyższym stwierdzić należy, iż odpadł przedmiot niniejszego postępowania. Bezprzedmiotowym tym samym byłoby wydanie przez Generalnego Inspektora jakiegokolwiek z nakazów, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, ukierunkowanych na przywrócenie stanu zgodnego z prawem, gdyż stan niezgodności z ustawą w niniejszej sprawie już nie zachodzi, bowiem Skarżący uzyskał już od G. wnioskowaną daną osobową, niezbędną mu dla potrzeb zainicjowania postępowania o ochronę dóbr osobistych.

Stosownie do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), zwanej dalej kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Z powołanego przepisu wynika zatem, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck Warszawa 2000, s 428). W konsekwencji, jeśli nie istniałaby tego typu przeszkoda w sprawie, podjęta byłaby decyzja merytoryczna tj. decyzja rozstrzygająca sprawę administracyjną co do jej istoty i zarazem kończąca ją w danej instancji. Jednocześnie, ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Mając powyższe na względzie, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).