



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Warszawa, dnia 29 stycznia 2015 r.

DOLiS/DEC- 54/15/6761,6762

dot.

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) oraz art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana A.Z., dotyczącej udostępnienia jego danych osobowych w serwisie internetowym dostępnym pod adresem [...],

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana A.Z., zwanego dalej Skarżącym, dotyczącej udostępnienia jego danych osobowych w serwisie internetowym [...]. Skarżący wskazał, iż wielokrotnie zwracał się do administratora ww. portalu z wnioskiem o usunięcie jego danych osobowych tam umieszczonych.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

1. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych próbując ustalić administratora danych strony [...] ustalił, iż dane właściciela domeny są ukryte, zaś rejestratorem ww. domeny jest H. S.A.
2. Spółka H. w swoich wyjaśnieniach złożonych przed Generalnym Inspektorem wskazała, iż cyt.: „(...) jako partner rejestru [...] – rejestrator – świadczy abonentowi domeny [...] obsługę administracyjną i techniczną domeny. Usługobiorca podczas rejestracji podał następujące dane: D.S., UK”.
3. Pismem z dnia [...] czerwca 2013 r. Skarżący poinformował, iż cyt.: „(...) [...] wskazuje na adres IP [...], który znajduje się na terenie Polski. Dokładniej ten IP należy do firmy P.”.
4. Pan K.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P., w swoich wyjaśnieniach przed Generalnym Inspektorem wskazał, iż cyt.: „Strona [...] nie była i nie jest naszą własnością.

Nie byliśmy i nie jesteśmy także administratorem danych osobowych tejże strony. Wymieniona strona internetowa należy do jednego z naszych Klientów”.

Wobec powyższego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy ma fakt, że administrator danych osobowych portalu, na którym znajdują się dane osobowe Skarżącego, ma swoją siedzibę w Wielkiej Brytanii, o czym zresztą organ poinformował Skarżącego pismem z dnia [...] czerwca 2013 r. (znak: [...]).

Ustawa z dnia 19 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182, z późn. zm.) o ochronie danych osobowych, zwana dalej ustawą, nie znajduje zastosowania do podmiotów, które mają siedzibę lub miejsce zamieszkania w państwie należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego (poza obszarem Polski, a w naszym kraju nie mają oddziału ani przedstawicielstwa) i przetwarzają dane w kontekście prowadzonej w tym państwie działalności nawet wówczas, gdy podmioty te będą przetwarzać dane osobowe obywateli Polski. W tym przypadku prawem właściwym będzie prawo obowiązujące w państwie, w którym siedzibę ma administrator danych, tj. w Wielkiej Brytanii. Wynika to z przyjęcia założenia, które przewiduje art. 4 dyrektywy 95/46/WE i które znajduje potwierdzenie w większości regulacji prawnych obowiązujących w państwach należących do Europejskiego Obszaru Gospodarczego, iż zasadniczo decydujące znaczenia dla wskazania prawa właściwego ma faktyczne miejsce prowadzenia działalności, z którą wiąże się przetwarzanie danych osobowych. (tak: J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz, Ochrona danych osobowych Komentarz, wydanie 5, Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o. 2011, str. 319)

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Analiza przepisu art. 105 § 1 Kpa wskazuje, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2000, s. 428).

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy. Jak wynika z brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). W sytuacji, gdy właścicielem domeny, na której znajdują się dane osobowe

Skarżącego, jest osoba, której miejsce zamieszkania bądź adres wykonywanej działalności znajduje się w Wielkiej Brytanii, tj. poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w kontekście ustalenia ewentualnego zaistnienia przesłanek dla sformułowania nakazu, o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, byłoby oczywiście bezprzedmiotowe, zaś podmiotem właściwym dla rozpatrywania takiej skargi będzie brytyjski odpowiednik organu do spraw ochrony danych osobowych, tj. Information Commissioner's Office (Wycliffe House Water Lane, Wilmslow, Cheshire, SK9 5AF, United Kingdom).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro GIODO, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).