



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Warszawa, dnia 11 lutego 2015 r.

DOLiS/DEC-89/15/10209,10211,10212

dot.

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182, z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana M.B., na przetwarzanie jego danych osobowych przez I. Sp. z o.o., oraz In. Fundusz Inwestycyjny [...], reprezentowany przez Int. S.A.,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana M.B., zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez I. Sp. z o.o., zwaną dalej Spółką, oraz In. Fundusz Inwestycyjny [...], reprezentowany przez Int. S.A., zwaną dalej Towarzystwem.

Skarżący wskazał, że cyt.: „Dnia [...]04.2008 r. firma I. sp. z o.o. rzekomo nabyła wierzytelność zbytą przez firmę D. sp. z o.o. wynikającą z dokumentu finansowego wystawionego w roku 2005. W momencie kiedy otrzymałem [Skarżący] wezwanie do zapłaty w przedmiotowej sprawie, poinformowałem [Skarżący] w/w nabywcę wierzytelności, iż rzeczony roszczenie nie jest mi znane i podważam [Skarżący] jego zasadność jak i poinformowałem [Skarżący] iż dokument finansowy w całości jest przedawniony (...)”.

W związku z powyższym Skarżący wniósł o cyt.: „- Zweryfikowanie, czy nie wystąpiły uchylecia w przetwarzaniu moich [Skarżącego] danych osobowych przez w/w [Spółkę], w szczególności w zakresie przekazywania osobom postronnym informacji na mój [Skarżącego] temat; - Zweryfikowanie, czy istnieje podstawa prawna do przetwarzania moich [Skarżącego] danych osobowych, a jeśli nie – zobowiązanie Administratora Danych Osobowych do usunięcia moich [Skarżącego] danych osobowych; - Wyciągnięcie konsekwencji przewidzianych przez ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, w związku z ewentualnymi stwierdzonymi naruszeniami w stosunku do spółki I. jak i poszczególnych pracowników, którzy dopuścili się

zaniedbań; - Obciążenie firmy I. poniesioną przeze mnie [Skarżącego] opłatą skarbową w kwocie 10 PLN i zwrot tej kwoty na moją [Skarżącego] rzecz”.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

Spółka w wyjaśnieniach złożonych przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych wskazała, iż cyt.: „W dniu [...]04.2008 r., na podstawie umowy zawartej D. sp. z o.o., dokonała cesji wierzytelności względem Pana M.B. na In. Fundusz Inwestycyjny [...] reprezentowany przez Int. S.A. przedmiotowa cesja wierzytelności odbyła się na podstawie art. 509 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.). W związku ze skuteczną cesją wierzytelności In. stał się administratorem danych osobowych (...) W celu skutecznego dochodzenia zapłaty wymagalnych wierzytelności In. powierzył przetwarzanie danych firmie I. sp. z o.o. (...) Powyższe powierzenie nastąpiło w oparciu o art. 734 k.c. oraz na podstawie 31 § 1 u.o.d.o.”.

Ponadto Spółka poinformowała, iż cyt.: „(...) przedmiotowa sprawa została zamknięta, a wszelkie działania windykacyjne zakończone”. Na okoliczność czego Spółka załączyła dowody potwierdzające usunięcie danych osobowych Skarżącego ze swoich systemów informatycznych.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Poczynione w toku niniejszego postępowania ustalenia wskazują, iż Spółka nie przetwarza danych osobowych Skarżącego.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Analiza przepisu art. 105 § 1 Kpa wskazuje, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowanie przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2000, s. 428).

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182, z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą. Jak wynika z brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie

danych osobowych (pkt 6). W sytuacji, gdy kwestionowany proces przetwarzania danych osobowych Skarżącego nie jest już kontynuowany, badanie jego legalności, w kontekście ustalenia ewentualnego zaistnienia przesłanek dla sformułowania nakazu o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, byłoby oczywiście bezprzedmiotowe.

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

Ponownie zatem zaakcentować należy, iż w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Generalny Inspektor ustalił, iż dane osobowe Skarżącego nie są przetwarzane przez Spółkę, a więc nie jest możliwym wydanie nakazu usunięcia jej danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro GIODO, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).