



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Warszawa, dnia 27 stycznia 2015 r.

DOLiS/DEC – 45/15/6068

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2 w zw. z art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani K. B. i Pana M. U., obojga zam. B., o nakazanie udostępnienia im przez t. Sp. z o.o. w likwidacji, z siedzibą w K., „wszelkich danych osobowych” ich małoletniego syna L. B., zawartych w dokumentacji medycznej,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani K. B. i Pana M. U., obojga zam. B., zwanych dalej Skarżącymi, z dnia [...] lipca 2014 r. o nakazanie udostępnienia im przez t. Sp. z o.o. w likwidacji, z siedzibą w K., zwaną dalej Spółką, „wszelkich danych osobowych” ich małoletniego syna L. B., zawartych w dokumentacji medycznej. W treści ww. skargi pełnomocnik Skarżących podniósł w szczególności, iż Spółka naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych, które polegało na odmowie udostępnienia dokumentacji medycznej małoletniego pacjenta L. B. jego rodzicom – Skarżącym. Dalej pełnomocnik Skarżących wyjaśnił, iż Spółka na zlecenie osoby nieupoważnionej Pana M. S. wykonała badanie materiału genetycznego małoletniego pacjenta L. B. i operat z tego badania został załączony do akt sprawy o sygn. akt [...], toczącej się przed Sądem Rejonowym dla K., której stronami są również Skarżący. W związku z powyższym Skarżący po uzyskaniu informacji o przeprowadzeniu ww. badania bez ich zgody,

wystąpili do Spółki o udostępnienie całości dokumentacji medycznej dotyczącej ich syna. Z uwagi na kilkakrotną odmowę udostępnienia ww. dokumentacji, Skarżący wystąpili do Sądu Rejonowego K. o zobowiązanie Spółki do wydania im całości przedmiotowej dokumentacji. Sprawa toczyła się przed ww. Sądem pod sygn. akt [...], jednakże postanowieniem z dnia [...] czerwca 2014 r. Sąd Rejonowy K. odrzucił ww. pozew z uwagi na niedopuszczalność drogi sądowej w ww. sprawie i wskazał na kognicję Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w tej sprawie.

Pismem z dnia [...] sierpnia 2014 r. (znak: [...]) Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych poinformował Skarżących o kognicji Rzecznika Praw Pacjenta w sprawach dotyczących udostępniania dokumentacji medycznej przez podmiot udzielający świadczeń zdrowotnych.

Następnie pismem z dnia [...] września 2014 r. pełnomocnik Skarżących poinformował Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, iż Rzecznik Praw Pacjenta stwierdził swoją niewłaściwość uznając, że wykonanie testu materiału genetycznego małoletniego pacjenta L. B. przez Spółkę nie było świadczeniem zdrowotnym, zatem powstała w jego wyniku dokumentacja nie mieści się w pojęciu dokumentacji medycznej, a ponadto Spółka w okresie wykonania ww. testu nie była zarejestrowana jako podmiot wykonujący działalność leczniczą. Wobec powyższego pełnomocnik Skarżących ponownie wniósł o nakazanie Spółce udostępnienia na rzecz Skarżących wszelkich danych osobowych małoletniego L. B. „administrowanych” przez Spółkę, w szczególności danych uzyskanych w związku z przeprowadzonym ww. badaniem materiału genetycznego.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujący stan faktyczny.

1. Skarżący wnioskiem z dnia [...] października 2013 r. wystąpili do t. Sp. z o.o. o udostępnienie odpisów całej dokumentacji medycznej prowadzonej przez Spółkę dla zlecenia [...] dotyczącego przeprowadzenia testu DNA w kierunku ustalenia pokrewieństwa biologicznego.
2. Powyższe żądanie pod adresem t. Sp. z o.o. Skarżący ponowili pismem z dnia [...] października 2013 r.
3. W odpowiedzi na powyższe wnioski t. Sp. z o.o. wskazała w szczególności cyt.: „(...) Prezes Zarządu t. Sp. z o.o. będący głównym Administratorem Danych Osobowych nie może udzielić Pani żądanych informacji, gdyż w rejestrze zleconych badań nie funkcjonuje Pani klientka jako osoba zlecająca badania (...)”.
4. Skarżący pismem z dnia [...] listopada 2013 r. skierowanym do t. Sp. z o.o. ponowili ww. wezwanie do ww. wydania dokumentacji.

5. Pismem z dnia [...] grudnia 2013 r. t. Sp. z o.o. poinformowała Skarżących w szczególności cyt.: „(...) dokumentacja, której domaga się Pani Mandantka nie odnosi się wyłącznie do osoby dziecka, ale również dotyczy zleceniodawcy. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż do nadal spółka nie uzyskała zgody zleceniodawcy na wydanie żądanych przez Państwa dokumentów (...)”.
6. Jak wynika z wydruku z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (ze strony internetowej <https://ems.ms.gov.pl/danepodmiotu>), dotyczącego t. Sp. z o.o. w likwidacji, wykreślenie Spółki z ww. rejestru uprawomocniło się w dniu [...] października 2014 r.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Stosownie do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U 2013 r. poz. 267 ze zm.), zwanej dalej kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Z powołanego przepisu wynika zatem, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Bezprzedmiotowość postępowania wynikać będzie z kilku różnych przyczyn, które można podzielić na podmiotowe oraz przedmiotowe. Przyczyny te mogą powstać na skutek faktów naturalnych lub na skutek zdarzeń prawnych, chodzić będzie w szczególności o śmierć osoby fizycznej lub ustanie bytu prawnego osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej (por. B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck Warszawa 2000, s 428). W konsekwencji, jeśli nie istniałoby tego typu przeszkoda w sprawie, podjęta byłaby decyzja merytoryczna tj. decyzja rozstrzygająca sprawę administracyjną co do jej istoty i zarazem kończąca ją w danej instancji. Jednocześnie, ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte wobec Spółki, której zarzucono naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 ze zm.), polegające na nieudostępnieniu Skarżącym wszelkich danych osobowych małoletniego L. B. „administrowanych” przez Spółkę, w szczególności danych uzyskanych w związku z przeprowadzonym ww. badaniem materiału genetycznego.

Tymczasem, w toku niniejszego postępowania Spółka została wykreślona z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, co oznacza, że podmiot, wobec którego zostało wszczęte niniejsze postępowanie już nie istnieje. Powyższe powoduje tym samym niemożność wydania przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wobec tego podmiotu jakiegokolwiek decyzji merytorycznej.

Dlatego też postępowanie w niniejszej sprawie jako bezprzedmiotowe podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 kpa.

Mając powyższe na względzie, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).