



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Warszawa, dnia 05 lutego 2015 r.

DOLiS/DEC – 76/15/8797, 8802

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 w zw. z art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana W. B. zam. w J. na udostępnienie jego danych osobowych przez Z. Sp. z o.o. z siedzibą w W. (obecnie: Z. Sp. z o.o.,)

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana W. B. zam. w J., zwanego dalej Skarżącym, na udostępnienie jego danych osobowych przez Z. Sp. z o.o. z siedzibą w W. (obecnie: Z.), zwaną dalej Spółką.

W treści skargi Skarżący wskazał, iż cyt.: „Informuję, iż do dnia [...] grudnia 2012 r. byłem pracownikiem firmy Z. Sp. z o.o., biuro w J. Od dnia [...] stycznia 2013 r. (tj. od chwili ustania stosunku pracy) do chwili obecnej moje dane są niewłaściwie (bez mojej zgody) przez w/w firmę wykorzystywane, i wciąż widnieją na zarządzanych przez w/w firmę nieruchomościach (wspólnotach mieszkaniowych), co narusza moją prywatność (...) Zwracałem się do firmy Z. Sp. z o.o. z wnioskiem o usunięcie moich danych wraz z prywatnym nr telefonu, niestety moje działania nie przyniosły oczekiwanego rezultatu, nadal moje dane widnieją na tablicach ogłoszeń (...) uprzejmie proszę o wpłynięcie na firmę Z. Sp. z o.o, aby ta definitywnie usunęła moje dane wraz z prywatnym nr telefonu ze wszystkich zarządzanych przez w/w firmę nieruchomości (wspólnot mieszkaniowych)(...)”

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie wyjaśniające, w toku którego uzyskał pisemne wyjaśnienia Zarządu.

Spółka w piśmie z dnia [...] czerwca 2013 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oświadczyła cyt.: (...) Pan W. B. był do dnia [...] grudnia 2012 r. pracownikiem Z. Sp. z o.o. zatrudnionym w O. (...) Spółka podpisując umowy ze Wspólnotami Mieszkaniowymi na zarządzanie nieruchomościami, zobowiązuje się do umożliwiania właścicielom lokali kontaktu z administratorem i inspektorem ds. technicznych w nagłych wypadkach (...) w tym celu na tablicach ogłoszeń Wspólnot Mieszkaniowych podane są jedynie stanowiska wraz z imieniem i nazwiskiem oraz telefonem służbowym w/w osób do kontaktów. (...) telefon jaki pozostawał na tablicach ogłoszeń w okresie zatrudnienia p. B. to tlf. Służbowy [...] przynależny w/w jako inspektorowi nadzoru a następnie inspektorowi technicznemu Z.” Jednocześnie w piśmie z dnia [...] września 2013 r. Spółka wskazała iż cyt.: „ (...)Spółka nie udostępnia aktualnie danych osobowych Skarżącego (...) z przedstawionej w wyniku kontroli informacji wynika, że Budynek Wspólnoty Mieszkaniowej w D. posiada dwa wejścia. Przy jednym wejściu głównym umieszczona była aktualna informacja (...) o pracownikach obsługujących nieruchomość, natomiast przy drugim wejściu informacja była nieaktualna (...) Została ona zdjęta i w to miejsce powieszona aktualna (...) Spółka w żadnej ze [...] Wspólnot Mieszkaniowych zarządzanych przez B. w J. nie udostępnia danych osobowych Skarżącego. Biuro w J. jest w posiadaniu oświadczeń wszystkich Zarządów Wspólnot Mieszkaniowych, że na ich tablicach ogłoszeń nie występuje nazwisko p. B.”

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Stosownie do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Z powołanego przepisu wynika zatem, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck Warszawa 2000, s 428). W konsekwencji, jeśli nie istniałaby tego typu przeszkoda w sprawie, podjęta byłaby decyzja merytoryczna tj. decyzja rozstrzygająca sprawę administracyjną co do jej istoty i zarazem kończąca ją w danej instancji. Jednocześnie, ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa

zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Przedmiotem niniejszego postępowania było kwestionowane przez Skarżącego przetwarzanie jego danych osobowych przez Spółkę polegające na ich upublicznieniu, tj. udostępnieniu na tablicach ogłoszeń znajdujących się w budynkach Wspólnot Mieszkaniowych zarządzanych przez Spółkę informacji zawierającej dane Skarżącego w zakresie jego imienia, nazwiska i numeru telefonu w sposób umożliwiający dostęp do ww. danych osobom nieupoważnionym.

Wobec oświadczenia Spółki o usunięciu ww. informacji z tablic ogłoszeń, należy uznać, że dalsze prowadzenie postępowania w niniejszej sprawie, zmierzającego do ewentualnego nakazania Spółce usunięcia danych Skarżącego z ww. tablic ogłoszeń, jest obecnie bezprzedmiotowe. Spółka już nie przetwarza danych Skarżącego w kwestionowany przez niego sposób, gdyż usunęła już ww. informację z ww. tablic ogłoszeń, co tym samym oznacza, iż odpadł przedmiot niniejszego postępowania. Tym samym bezprzedmiotowym byłoby wydanie przez Generalnego Inspektora jakiegokolwiek z nakazów, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, ukierunkowanych na przywrócenie stanu zgodnego z prawem, gdyż stan niezgodności z ustawą w niniejszej sprawie już nie zachodzi. Dlatego postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 Kpa.

Jednocześnie wskazać należy, iż udostępnienie danych osobowych Skarżącego po ustaniu zawartego z nim stosunku pracy w sposób, jaki miał miejsce w niniejszej sprawie może narazić Spółkę na zarzut naruszenia art. 23 ust. 1, art. 26 ust. 1 i art. 36 ust. 1 ustawy. Przetwarzanie danych osobowych jest bowiem dopuszczalne wyłącznie po spełnieniu jednej z przesłanek określonych w przepisie art. 23 ust. 1 ustawy. Obok i niezależnie od zgody osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy), przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy). Ponadto, na Spółce, jako administratorze danych m.in. byłych pracowników ciąży – zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy – obowiązek zabezpieczenia danych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zebraniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem. Z obowiązkiem tym koresponduje regulacja zawarta w art. 26 ust. 1 ustawy, w świetle której administrator danych powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą i musi zapewnić, aby pozostające w jego posiadaniu dane były przetwarzane zgodnie z prawem.

Wobec takiego brzmienia cytowanych przepisów za nieprawidłową uznać należy sytuację, w której Spółka udostępniła w miejscu publicznie dostępnym informacje dotyczące

byłego pracownika umożliwiającą zapoznanie się z nimi przez osoby nieupoważnione, wobec braku przesłanek do takiego udostępnienia.

Dlatego też Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych skierował do Spółki wystąpienie, w którym zwrócił uwagę na konieczność wyeliminowania kwestionowanej praktyki jako naruszającej ustawę o ochronie danych osobowych.

Mając powyższe na względzie, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).