



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2013 r.

DOLiS/DEC- 865/13/54646,54658

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 t. jedn.), oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie skargi Pana M. Z. na udostępnienie jego danych osobowych przez E. Sp. z o.o., osobom nieupoważnionym,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana M. Z., zwanego dalej Skarżącym, na udostępnienie jego danych osobowych przez E. Sp. z o.o., zwaną dalej Spółką, osobom nieupoważnionym. W treści skargi Skarżący podniósł, iż „Dnia [...] maja br. [2012 r.- przyp. GIODO] złożyłem zamówienie (...) polegające na przygotowaniu i dostarczeniu kwiatów wskazanemu odbiorcy, dobrze znanej mi osobie. Przesyłki dostarczane są anonimowo, co określone jest w serwisie zamówień [...].pl (...) oraz, niezależnie od tego procesu, w dokumencie Polityka Ochrony Prywatności firmy E. (cytat za ww. dokumentem: <<Dane nadawcy NIE są udostępniane odbiorcom przesyłek kwiatowych>> (...) Zamówienie zostało zrealizowane (...) Odbiorca jednak wykazał zainteresowanie i podczas zainicjowanej przez siebie rozmowy telefonicznej z pracownikiem firmy E. dane zostały ujawnione (...) i doszło do zidentyfikowania nadawcy przesyłki”. Ponadto, w piśmie z dnia [...] grudnia 2012 r. Skarżący, uprzednio wezwany przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w tym zakresie, uzupełnił braki formalne podania i sprecyzował, iż w

związku z zaistniałą sprawą, żąda „w przypadku stwierdzenia naruszeń-ustanowienie stanu zgodnego z prawem”.

W toku postępowania administracyjnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujące okoliczności.

1. Skarżący w dniu [...] maja 2012 r. zamówieniem nr [...] zlecił Spółce przygotowanie i dostarczenie dla wskazanej osoby wiązanki kwiatów, nie zgadzając się przy tym na udostępnienie jego danych osobowych na rzecz odbiorcy zamówienia.

2. Realizacja ww. zamówienia nastąpiła w dniu [...] maja 2012 r. Jak wynika z treści skargi, a także z wyjaśnień odbiorcy zamówienia, złożonych w toku niniejszego postępowania, tego samego dnia odbiorca zamówienia skontaktował się telefonicznie z pracownikiem Spółki, z prośbą o wskazanie osoby będącej nadawcą przesyłki. Wymienił przy tym imiona i nazwiska dwóch osób, potencjalnych nadawców bukietu kwiatów, w tym Skarżącego. W odpowiedzi pracownik Spółki przekazał odbiorcy zamówienia inicjały nadawcy (M. Z.). Spośród dwóch imion i nazwisk przedstawionych przez odbiorcę zamówienia, przystawały one jedynie do danych Skarżącego.

3. Spółka przeprowadziła postępowanie reklamacyjne, w ramach którego dokonano odsłuchu nagrania rozmowy telefonicznej pomiędzy pracownikiem Spółki a odbiorcą zamówienia, nie stwierdzając przy tym żadnych uchybień. Spółka nie przedstawiła jednak w toku niniejszego postępowania ww. nagrania, tłumacząc, iż upłynął okres archiwizowania (6 miesięcy od dnia zamówienia), zatem zostało ono usunięte.

Na podstawie zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych badał czy w przedmiotowej sprawie doszło do niezgodnego z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą, przetwarzania danych osobowych Skarżącego. Przepisy ustawy o ochronie danych osobowych określają zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych przez osoby fizyczne i osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nie będące osobami prawnymi, jeżeli przetwarzają dane osobowe w związku z działalnością zarobkową, zawodową lub dla realizacji celów statutowych. Przetwarzaniem danych są wszelkie operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Z kolei za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej (art. 6 ust. 1 ustawy). Aby przetwarzanie danych osobowych było zgodne z prawem administrator jest obowiązany przetwarzać dane osobowe na podstawie przesłanek określonych w art. 23 ust. 1 pkt 1 – 5 (w przypadku tzw. danych zwykłych) lub w oparciu o art. 27 ust. 2 pkt 1 – 10 ustawy (w przypadku tzw. danych szczególnie chronionych). Ponadto, na mocy art. 36 ust. 1

ustawy, administrator danych jest obowiązany zastosować środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności powinien zabezpieczyć dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem.

Odnosząc powyższe do okoliczności ustalonych w sprawie, podkreślić należy, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, za udowodnione uznał, iż Spółka przekazała dane osobowe Skarżącego na rzecz osoby nieupoważnionej tj. odbiorcy ww. zamówienia. Za przyjęciem takiego stanowiska przemawia fakt, iż w materiale dowodowym znajdują się spójne, stanowiące logiczną całość oświadczenia zarówno Skarżącego jak i osoby na rzecz której dokonano udostępnienia jego danych. Spółka w wyjaśnieniach złożonych w toku niniejszego postępowania, zanegowała powyższe, jednak nie przedstawiła żadnych dowodów na potwierdzenie podnoszonych okoliczności, wskazując, iż nagranie zawierające rozmowę telefoniczną z dnia [...] maja 2012 r. pomiędzy jej pracownikiem a odbiorcą zamówienia zostało usunięte z racji upływu 6 miesięcznego okresu archiwizowania nagrań.

W ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, nie można zgodzić się z argumentacją przedstawioną w toku niniejszego postępowania przez pełnomocnika Spółki, iż w przedmiotowej sprawie inicjały Skarżącego nie stanowią danych osobowych. Jak bowiem podniesiono powyżej, za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej (art. 6 ust. 1 ustawy). Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie kwestionuje, iż same inicjały nie pozwalają zidentyfikować określonej osoby, gdyż jak słusznie wskazał pełnomocnik Spółki „dotyczyć mogą nieograniczonego kręgu osób charakteryzujących się konkretnymi inicjałami”. Jednakże w niniejszym postępowaniu, inicjały „M. Z”, zostały zestawione, ze wskazanymi przez odbiorcę zamówienia, dwoma imionami i nazwiskami, z których tylko imię i nazwisko Skarżącego im odpowiadało. Ponadto z kontekstu sprawy bezsprzecznie wynika, iż w momencie przekazania przez pracownika Spółki informacji o nadawcy przedmiotowego zamówienia, inicjały „M. Z.” zarówno dla Spółki jak i odbiorcy zamówienia, stanowiły informację o zidentyfikowanej osobie tj. Skarżącym. Taka konstatacja wynika, z faktu, iż Skarżący był stroną stosunku prawnego, łączącego go ze Spółką (umowa nr [...]), oraz osobą znaną osobiście odbiorcy zamówienia, sama zaś rozmowa dotyczyła kwestii związanych z ww. zamówieniem. W związku z powyższym w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, w analizowanym przypadku, informacje w zakresie skrótu ograniczonego do początkowej litery imienia i nazwiska Skarżącego, stanowią jego dane osobowe.

Dokonując oceny udostępnienia danych osobowych Skarżącego na rzecz odbiorcy zamówienia, wskazać należy, że powyższe nie znajdowało uzasadnienia w żadnej z przesłanek określonych w art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Nie było bowiem niezbędne do wykonania umowy zawartej

pomiędzy Spółką a Skarżącym. Dodatkowo, powyższe działanie Spółki sprzeczne jest także z określonym w art. 36 ust. 1 ustawy obowiązkiem zapewnienia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających odpowiednią ochronę przetwarzanych danych osobowych. Na marginesie podkreślić należy, iż gwarancja niedostępności danych osobowych nadawców przesyłki na rzecz odbiorców bez ich zgody, została określona także w „Polityce ochrony prywatności” zamieszczonej na stronie internetowej Spółki o adresie [www.\[...\]pl](http://www.[...]pl).

Reasumując w przedmiotowej sprawie w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych doszło do udostępnienia przez Spółkę danych osobowych Skarżącego na rzecz osoby nieupoważnionej. Jednakże kluczową dla podjętego rozstrzygnięcia jest okoliczność, iż brak jest podstaw do zastosowania przepisu art. 18 ust. 1 ustawy, w myśl którego w przypadku naruszenia przepisów tej ustawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Nakaz taki w przedmiotowej sprawie byłby bowiem niemożliwy do wykonania ze względu na charakter kwestionowanego zachowania, mianowicie jego nieodwracalność.

Jednakże okoliczność ta stała się dla Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych impulsem do skierowania do Spółki wystąpienia, o którym mowa w art. 19a ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, zmierzającego do wzmocnienia ochrony danych osobowych klientów Spółki poprzez zapewnienie wyższych standardów bezpieczeństwa przetwarzanych danych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).