



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 29 lipca 2013 r.

DOLiS/DEC-792/13/48031,48036

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 22 i 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani M.K. na niedopełnienie wobec niej obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych, przez B.,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (dalej również jako GIODO), w dniu [...] października 2012 r., wpłynęła skarga Pani M. K., (dalej zwanej Skarżącą), dotycząca nie spełnienia wobec niej obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), zwanej dalej ustawą, przez B. (dalej jako Bank).

Skarżąca poinformowała GODO, że pismem z dnia [...] maja 2012 r. zwróciła się do Banku z prośbą o udzielenie jej informacji „w przedmiocie wskazania podstawy i zakresu przetwarzania moich [Skarżącej] danych osobowych”, jednak „pomimo upływu ustawowego terminu 30 dniowego” nie otrzymała odpowiedzi Banku. Skarżąca wskazała, że w dniu [...] sierpnia 2012 r. skierowała do Banku kolejne pismo i w odpowiedzi otrzymała „kuriozalne, zawierające nieprawdziwe informacje, pismo nie dotyczące przedmiotu (...) pytania”, oraz że w dniu [...] sierpnia 2012 r. ponownie skierowała do Banku „pismo w przedmiocie odpowiedzi na te same pytania (...) do dnia dzisiejszego Bank nie udzielił mi [Skarżącej] odpowiedzi”.

Wobec powyższego Skarżąca wniosła do GOIOD o cyt: „podjęcie interwencji”.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie wyjaśniające. Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonano następujących ustaleń:

- 1) Pismem z dnia [...] maja 2012 r., ponowionym [...] sierpnia 2012 r., Skarżąca zwróciła się do Banku z wnioskiem o udzielenie jej informacji cyt.: „1) o celu, zakresie i sposobie przetwarzania danych, 2) od kiedy przetwarza się w dane dotyczące mojej osoby, 2) o źródle, z którego pochodzą moje dane osobowe, 4) o odbiorcach, którym moje dane osobowe są udostępniane”(kopia pisma z dn. [...]sierpnia 2012 r. i potwierdzenia jego odbioru przez Bank znajdują się w aktach sprawy).
- 2) Odpowiadając na pismo Skarżącej z dnia [...] maja 2012 r. Bank poinformował ją pismem z dnia [...] sierpnia 2012 r., że cyt.: „zobowiązanie Pani z tytułu umowy pożyczki w [...] z dnia [...]03.1999r. nie wygasło. Sprawa do Komornika Sądowego została wycofana z powodu uchylecia przez Sąd Rejonowy [...] nakazu zapłaty. Usankcjonowanie prawne przedawnienia roszczeń nie stanowi podstawy do usunięcia z bazy BIK SA danych Pani rachunku bankowego, bowiem dotyczy ono samej spłaty zobowiązania i nie podważa faktu jego istnienia/powstania zgodnie z zasadami prawa” (kopia przedmiotowego pisma znajduje się w aktach sprawy).
- 3) Pismem z dnia [...] sierpnia 2012 r. Skarżąca poinformowała Bank, że ww. pismo nie stanowiło odpowiedzi na zadane przez nią pytania, oraz że nigdy nie wniosła o zaprzestanie przetwarzania jej danych osobowych, dlatego ponownie przedstawiła treść swojego żądania o spełnienie wobec niej obowiązku informacyjnego, o którym mowa

w art. 33 ustawy, w zakresie jak poprzednio (kopia przedmiotowego pisma i potwierdzenia jego odbioru przez Bank znajdują się w aktach sprawy).

- 4) W odpowiedzi na ww. pismo Skarżącej Bank, pismem z dnia [...] października 2012 r., poinformował ją, że cyt.: „Pani dane osobowe zostały zgłoszone w dniu [...] 04.2010 r. przez Bank Pekso S.A. do systemu Bankowy Rejestr oraz do Biura Informacji Kredytowej w związku z brakiem spłaty należności wynikającej z Umowy (...) o prowadzenie rachunku [...] oraz Umowy (...) o pożyczkę (...). Celem przetwarzania danych pochodzących z ww. umów jest ocena zdolności kredytowej i analiza ryzyka kredytowego przez Bank i Spółdzielcze Kasy Oszczędnościowo-Kredytowe. Jednocześnie informujemy, że Bank oraz Biuro Informacji Kredytowej na podstawie art. 105a ust. 3 i 4 Prawa bankowego, będą przetwarzały Pani dane stanowiące tajemnicę bankową bez Pani zgody przez okres pięciu lat od dnia wygaśnięcia zobowiązania (...)” (kopia pisma i potwierdzenia jego odbioru przez Skarżącą znajdują się w aktach sprawy).
- 5) Generalny Inspektor zwrócił się do Banku z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów Skarżącej i przedstawienie wyjaśnień w powyższej sprawie pismem z dnia [...] grudnia 2012 r., które Spółka odebrała z dniem [...] grudnia 2012 r. GIODO odebrał wyjaśnienia Banku, w treści których podmiot oświadczył, że cyt.: „pisma kierowane przez Bank do Skarżącej nie zawierały wszystkich informacji, o które zwróciła się Skarżąca”, dlatego „Bank pismem z dnia [...] grudnia 2012 r. udzielił odpowiedzi, będącej w całości spełnieniem obowiązku wynikającego z art. 33 Ustawy”. W treści tego pisma Bank wskazał Skarżącej, kto jest administratorem jej danych osobowych (Bank), zbiory, w których Bank przetwarza jej dane osobowe, podstawę prawną przetwarzania jej danych osobowych (art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy), zakres przetwarzanych danych osobowych, źródło i datę pozyskania jej danych osobowych (bezpośrednio od Skarżącej w związku z zawartymi umowami w 1996r. i 1999 r.), jakim podmiotom i na jakiej podstawie prawnej zostały udostępnione jej dane osobowe (Biuru Informacji Kredytowej S.A. oraz Związkowi Banków Polskich na podstawie art. 105a Prawa bankowego) – kopia przedmiotowego pisma znajduje się w aktach sprawy.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Każdy, kogo dane przetwarzane są w zbiorze danych osobowych może skorzystać z uprawnień wynikających z przepisów art. 32-35 ustawy o ochronie danych osobowych a wniosek osoby, której dane dotyczą. Zgodnie natomiast z art. 33 ustawy, administrator danych jest obowiązany, w terminie 30 dni, poinformować o przysługujących jej prawach oraz udzielić, odnośnie do jej danych osobowych, informacji, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1-5a. Stosownie do art. 32 ust. 1 ustawy każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do: 1) uzyskania wyczerpującej informacji, czy taki zbiór istnieje, oraz do ustalenia administratora danych, adresu jego siedziby i pełnej nazwy, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna - jej miejsca zamieszkania oraz imienia i nazwiska, 2) uzyskania informacji o celu, zakresie i sposobie przetwarzania danych zawartych w takim zbiorze, 3) uzyskania informacji, od kiedy przetwarza się w zbiorze dane jej dotyczące, oraz podania w powszechnie zrozumiałej formie treści tych danych, 4) uzyskania informacji o źródle, z którego pochodzą dane jej dotyczące, chyba że administrator danych jest zobowiązany do zachowania w tym zakresie tajemnicy państwowej, służbowej lub zawodowej, 5) uzyskania informacji o sposobie udostępniania danych, a w szczególności informacji o odbiorcach lub kategoriach odbiorców, którym dane te są udostępniane, 5a) uzyskania informacji o przesłankach podjęcia rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 26a ust. 2.

Jak ustalono, Skarżąca zwracała się trzykrotnie do Banku o udostępnienie jej informacji: o celu, zakresie i sposobie przetwarzania jej danych osobowych, od kiedy Bank przetwarza jej dane osobowe, o źródle, z którego pochodzą jej dane osobowe, o odbiorcach, którym jej dane osobowe Bank udostępnia, tj. wskazanych w art. 32 ust. 1 pkt 2-5 ustawy. Wniosek Skarżącej, sformułowany na podstawie art. 32 ustawy, został skierowany przez nią do Banku w dniu [...] maja 2012 r. i ponownie w dniu [...] sierpnia 2012 r. Bank, natomiast, pismem z dnia [...] października 2012 r., przekazał Skarżącej informacje, które w ocenie zarówno Skarżącej, jak i organu do spraw ochrony danych osobowych, nie stanowiły odpowiedzi na pytania zawarte w jej wniosku. Jednak zasadniczym faktem mającym wpływ na treść niniejszego rozstrzygnięcia jest okoliczność, iż na skutek korespondencji GIODO w niniejszej sprawie, Bank przeanalizował treść swojej uprzedniej korespondencji ze Skarżącą i ostatecznie, pismem z dnia [...] grudnia 2012 r. spełnił wobec niej obowiązek informacyjny, o którym mowa w art. 33 ustawy.

Odwołując się do regulacji art. 18 ust. 1 ustawy należy zaznaczyć, iż GIODO nakazuje z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, przywrócić stan zgodny z prawem w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. W rozpatrywanej sprawie jednak stanu niezgodności z prawem w dacie wydania decyzji nie stwierdzono.

Niezależnie jednak od powyższego, ze względu na to, iż w ocenie organu miejsce miało naruszenie zasad ochrony danych osobowych, okoliczności opisane w skardze stały się dla Generalnego Inspektora impulsem do skierowania do Banku wystąpienia zmierzającego do zapewnienia przestrzegania przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).