



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBYCH**

Warszawa, dnia 29 stycznia 2015 r. r.

DOLiS/DEC-51/15/6675,6680

dot. DOLiS-[...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana A. K., zam. w [...], na przetwarzanie w celach marketingowych jego danych osobowych przez Bank [...] S.A., z siedzibą w [...],

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana A. K., zam. w [...], zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie w celach marketingowych jego danych osobowych przez Bank [...] S.A., z siedzibą w [...], zwaną dalej Bankiem.

Skarżący w treści skargi wskazał, iż cyt.: „Bank przesyła co jakiś czas na mój adres materiały reklamowe dotyczące kredytów gotówkowych mimo braku mojej zgody co jest zaznaczone w elektronicznym systemie banku. Ponadto nadmieniam, że nie jestem od dawna klientem tego podmiotu gospodarczego co tym bardziej mnie dziwi. Monitowałem telefonicznie w tej sprawie w roku ubiegłym, ale to nic nie pomogło w związku z tym zwróciłem się ponownie [...] marca br. do Banku telefonicznie

oraz mailowo składając skargę (adres mailowy podany na stronie Banku [...]) i ponownie korporacja nie raczyła odpowiedzieć (...).”

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia, nazwiska, numeru PESEL, nazwiska panieńskiego matki, serii i numeru dowodu osobistego, numeru paszportu, obywatelstwa, daty urodzenia, adresu zameldowania i korespondencyjnego, numeru telefonu komórkowego i służbowego, danych dotyczących wykształcenia, zatrudnienia, dochodów oraz stanu cywilnego na podstawie umowy o kartę kredytową nr [...] i umowy o kartę kredytową [...] nr [...] z dnia [...] grudnia 2006 r. Rachunki ww. umów zostały zamknięte odpowiednio w dniu [...] listopada 2006 r. i [...] grudnia 2011 r.
2. Skarżący we wniosku z dnia [...] grudnia 2006 r. o wydanie karty kredytowej [...] nr [...] wyraził zgodę na przetwarzanie jego danych osobowych dla celów marketingowych Banku oraz podmiotów z nim współpracującym oraz dla celów marketingowych Banku i podmiotów z nim współpracujących w zakresie świadczonych przez Bank usług, również po wygaśnięciu ww. umowy kredytu, a także na otrzymywanie informacji handlowych na wskazany we wniosku adres poczty elektronicznej i numer telefonu oraz na wykorzystywanie środków porozumiewania się na odległość w celu złożenia przez Bank propozycji zawarcia umowy.
3. Zgodnie z art. 494 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2014 r., poz 1030 z późn. zm.) Bank jest następcą prawnym [...] Bank.
4. Skarżący w dniu [...] marca 2013 r. za pośrednictwem infolinii Banku wyraził sprzeciw wobec wykorzystywania jego danych osobowych do celów marketingowych. Sprzeciw ten nie został jednak odnotowany przez pracownika w systemie Banku, w wyniku czego ze strony Banku nastąpił kontakt ze Skarżącym o charakterze marketingowym.
5. Skarżący ponownie w dniu [...] marca 2014 r., drogą mailową, wniósł sprzeciw wobec działań marketingowych Banku. W odpowiedzi Bank skierował do Skarżącego pismo z dnia [...] kwietnia 2014 r., w którym poinformował Skarżącego, iż cyt.: „obecnie w systemie znajduje się blokada, w wyniku której Bank nie będzie kierował do Pana ofert marketingowych”.
6. W wyjaśnieniach Bank podkreślił, iż cyt.: „prowadzi szereg działań mających na celu zapewnienie właściwego uwzględnienia i rejestrowania sygnałów od klientów odnośnie sprzeciwu wobec wykorzystywania ich danych osobowych dla celów marketingowych”.
7. Dane osobowe Skarżącego aktualnie nie są przetwarzane przez Bank w celach marketingowych.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego organ ochrony danych osobowych ustalił, iż aktualnie Bank nie przetwarza już danych osobowych Skarżącego w celach marketingowych. Biorąc powyższe pod uwagę wskazać należy, iż zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182) w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). W sytuacji, gdy kwestionowany proces przetwarzania danych nie jest już kontynuowany, nie ma podstaw do jego dalszego badania (do badania zdarzeń przeszłych, a nie mających miejsca obecnie). Ocena dokonywana przez Generalnego Inspektora w każdym przypadku służy bowiem zbadaniu zasadności skierowania pod adresem określonego podmiotu nakazu odpowiadającego dyspozycji art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, służącego przywróceniu stanu zgodnego z prawem w procesie przetwarzania danych - jest więc ona uzasadniona i potrzebna tylko o tyle, o ile proces kwestionowanego przetwarzania danych trwa. W przedmiotowej sprawie proces ten nie jest kontynuowany przez Bank, bowiem Bank zaprzestał przetwarzania danych osobowych Skarżącego w celach marketingowych, stosownie do żądania Skarżącego.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), zwana dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

Jednocześnie, w związku ze stwierdzeniem naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, tj. przetwarzania danych osobowych Skarżącego w celach marketingowych pomimo złożenia przez niego sprzeciwu, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, korzystając z uprawnień przewidzianych w art. 19a ustawy o ochronie danych osobowych, skierował do Banku pisemne wystąpienie, w którym zasygnalizował stwierdzone nieprawidłowości i konieczność zmiany przez Bank dotychczasowej praktyki.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).