



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Warszawa, dnia 29 stycznia 2015 r.

DOLiS/DEC-48/15/6615,6623,6627

dot. DOLiS-[...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 12 pkt 2, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 5, art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana L. B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą X (siedziba: [...]), na przetwarzanie jego danych osobowych przez R. S.A., z siedzibą w [...], w tym na ich udostępnienie na stronie internetowej [www.\[...\].pl](http://www.[...].pl),

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

W dniu [...] kwietnia 2014 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana L. B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą X (siedziba: [...]), zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez R. S.A., z siedzibą w [...], zwanej dalej R. S.A., w tym na ich udostępnienie na stronie internetowej [www.\[...\].pl](http://www.[...].pl).

W treści skargi Skarżący wskazał, iż cyt.: „nie wyraża zgody na upowszechnianie moich danych osobowych na stronie internetowej [www.\[...\].pl](http://www.[...].pl)”.

Skarżący zwrócił się do Generalnego Inspektora z żądaniem nakazania usunięcia danych umieszczonych na ww. stronie. Skarżący nie zakwestionował zasadności roszczenia, a jedynie legalność przetwarzania jego danych osobowych.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

- 1) Skarżący jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą X (siedziba: [...]) był stroną umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej z AB Sp. z o.o.
- 2) Na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności zawartej w dniu [...] marca 2013 r. pomiędzy AB Sp. z o.o. i YZ Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, zwany dalej YZ NS FIZ, doszło do przeniesienia przez AB Sp. z o.o. wierzytelności Skarżącego na ten podmiot i przekazania w związku z tym jego danych osobowych.
- 3) Dnia [...] stycznia 2013 r. YZ NS FIZ zawarł z R. S.A. umowę zarządzania wierzytelnościami. Mocą tej umowy YZ NS FIZ przekazał R. S.A. zbiór danych osobowych dłużników, w tym dane osobowe Skarżącego.
- 4) R. S.A. opublikowała dane osobowe Skarżącego na stronie internetowej [...] w celu sprzedaży wierzytelności Skarżącego w zakresie wysokości i podstawy zadłużenia, nazwy firmy, kodu pocztowego, miasta i ulicy bez numeru domu i lokalu (niepełne dane adresowe), NIP firmy.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych dokonał na podstawie zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oceny legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącego. Natomiast nie badał kwestii istnienia lub nieistnienia wierzytelności Skarżącego, ani słuszności i zakresu dochodzonych wobec niego roszczeń cywilnoprawnych. Takie sprawy, zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 101 z późn. zm.), są sprawami cywilnymi i powinny być rozpatrywane w postępowaniach prowadzonych przez sądy powszechne. Odrębną zatem kwestią, pozostającą poza kompetencjami organu ochrony danych osobowych, jest kwestia oceny prawidłowości samej umowy przelewu wierzytelności zawartej pomiędzy YZ NS FIZ, a AB Sp. z o.o. Podkreśla to Naczelny Sąd Administracyjny, który w wyroku z dnia 6 czerwca 2005 r. (sygn. akt: I OPS 2/05) wskazał, że do dokonywania oceny umów cywilnoprawnych pod kątem ich legalności właściwy wyłącznie jest sąd powszechny. Co więcej, w wyroku z dnia 6 lipca 2006 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Warszawie stwierdził, że „dopóki ważność umowy nie zostanie podważona we właściwym trybie i formie, umowa stanowi dokument wywołujący określone skutki prawne podlegające także ocenie w świetle ustawy o ochronie danych osobowych”.

Organ do spraw ochrony danych osobowych, działając na podstawie i w granicach ustawowych kompetencji przyznanych mu ustawą o ochronie danych osobowych badał, czy u podstaw przetwarzania przez R. S.A., danych Skarżącego znajduje się jedna z przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych określonych w art. 23 ust. 1 ustawy. Zgodnie z treścią przytoczonego przepisu przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą (pkt 3), jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5). Ponadto wskazać należy, iż art. 23 ust. 1 pkt 5 jest ściśle skorelowany z art. 23 ust. 4 ustawy, który precyzuje, co ustawa rozumie przez usprawiedliwiony cel administratora danych bądź odbiorców danych. Zgodnie z pkt 2 ww. przepisu, za prawnie usprawiedliwiony cel uważa się w szczególności dochodzenie roszczeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

Na podstawie umowy o zarządzanie wierzytelnościami z dnia [...] stycznia 2013 r. XY NS FIZ przekazał dane osobowe Skarżącego na rzecz R. S.A. W ocenie organu przekazanie wierzytelności do wyegzekwowania R.S.A. (a w konsekwencji udostępnienie danych osobowych Skarżącego) mające na celu uzyskanie niezapłaconej kwoty stanowi realizację przez administratora (YZ NS FIZ) prawnie usprawiedliwionego celu, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Podkreślić należy, iż administrator danych, działając na podstawie art. 31 ustawy, nie musi sam przetwarzać danych osobowych. Stosownie do treści przytoczonego artykułu ustawy administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych (ust. 1), zaś podmiot, któremu dane powierzono, może je przetwarzać wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie (ust 2).

Biorąc powyższe pod uwagę, wskazać należy iż, udostępnienie danych osobowych Skarżącego przez YZ NS FIZ na rzecz R. S.A. oraz ich przetwarzanie przez ten podmiot znajdowało zatem uzasadnienie w treści art. 31 ustawy, gdyż przedmiotowe powierzenie nastąpiło we wskazanej umowie, na podstawie której YZ NS FIZ zlecił R. S.A. obsługę dochodzenia wymaganej od Skarżącego należności. Wskazać również należy, że wskutek zawarcia przedmiotowej umowy nie doszło do zmiany administratora danych osobowych Skarżącego – nadal pozostaje nim YZ NS FIZ.

Odnosząc się natomiast do zarzutu opublikowania przez R. S.A. danych osobowych Skarżącego na stronie internetowej [www\[...\]pl](http://www[...]pl), należy przede wszystkim wskazać, że łącząca YZ NS FIZ i R. S.A. umowa stwierdza, że R. S.A. m.in. prowadzi i koordynuje działania windykacyjne. Uwzględniając okoliczności niniejszej sprawy, podkreślić należy, iż oferta R. S.A. przedstawiona na ww. stronie internetowej nie stanowi oferty w dosłownym rozumieniu art. 66 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r., poz. 121 z późn. zm.). Zgodnie z treścią tego artykułu oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Oświadczenie takie musi zawierać stanowczą propozycję zawarcia umowy. W przypadku oświadczenia woli zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności bezsporne jest, że wierzytelność tę należy skonkretyzować. R. S.A. oferując na stronie internetowej [www\[...\]pl](http://www[...]pl) do sprzedaży wierzytelność ujawniła dane osobowe Skarżącego w zakresie wysokości i postawy zadłużenia, nazwy firmy, kodu pocztowego, miasta i ulicy bez numeru domu i lokalu (niepełne dane adresowe), NIP firmy. Takim działaniem R. S.A. ujawniła tylko część danych osobowych Skarżącego, niezbędnych do skonkretyzowania wierzytelności w celu jej sprzedaży.

Wobec powyższego nie ulega wątpliwości, że udostępnienie przez R. S.A. danych osobowych Skarżącego w sposób opisany w skardze nosi znamiona legalności. Wskazane dane zostały bowiem przekazane R. S.A. przez YZ NS FIZ w wykonaniu umowy z dnia [...] stycznia 2013 r., tj. w celu spłaty przez dłużników na rzecz YZ NS FIZ jak największej kwoty określonych wierzytelności. W kontekście przepisów ustawy o ochronie danych osobowych takie działanie YZ NS FIZ i R. S.A. są prawnie dopuszczalne. W szczególności, w ocenie Generalnego Inspektora, udostępnienie danych osobowych Skarżącego przez R. S.A. na stronie internetowej w zakresie wysokości i postawy zadłużenia, nazwy firmy, kodu pocztowego, miasta i ulicy bez numeru domu i lokalu (niepełne dane adresowe), NIP firmy (art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 23 ust. 4 pkt 2 ustawy), przez który rozumieć należy podejmowanie działań zmierzających do zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności. Udostępnienie to dokonane zostało w zakresie niezbędnym do osiągnięcia tego celu i jako takie nie narusza praw i wolności Skarżącego.

Ponadto, przetwarzanie, rozumiane również jako udostępnienie, przez R. S.A. na stronie internetowej [www\[...\]pl](http://www[...]pl), danych osobowych Skarżącego nie może być oceniane jako naruszające jego prawa i wolności. Skarżący jako dłużnik musi liczyć się z tym, że popadając w zwłokę w spełnieniu zobowiązania jego prawo do prywatności może zostać ograniczone ze względu na dochodzenie przez wierzyciela należnych kwot. W przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, w której dłużnik, powołując się na prawo do ochrony danych osobowych, skutecznie uchyliłby się od spoczywającego na nim obowiązku spełnienia świadczenia i sytuacja taka ograniczałaby prawo wierzyciela do uzyskania należnej zapłaty.

Reasumując ten wątek rozważań, w przedmiotowej sprawie udostępnienie na stronie internetowej danych osobowych Skarżącego w zakresie wysokości i postawy zadłużenia, nazwy firmy, kodu pocztowego, miasta i ulicy bez numeru domu i lokalu (niepełne dane adresowe) oraz NIP firmy, jest uzasadnione prawnie usprawiedliwionym celem YZ NS FIZ jako administratora danych osobowych w imieniu, którego działa R. S.A., któremu administrator danych osobowych powierzył ich przetwarzanie. Udostępnienie to dokonane zostało w zakresie niezbędnym do osiągnięcia tego celu i jako takie nie narusza praw i wolności Skarżącego.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak na wstępie.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).