



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 13 maja 2014 r.

DOLiS/DEC-456/14/36295

dot. [...]

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267) i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana R.Z. na przetwarzanie jego danych osobowych w celach marketingowych przez A.

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana RZ., zwanego dalej Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych w celach marketingowych przez A., zwaną dalej przedsiębiorcą. Skarżący wniósł do GIODO o wydanie decyzji administracyjnej nakazującej przedsiębiorcy usunięcie jego danych osobowych i „zaprzestanie wykorzystywania ich bez mojej [Skarżącego] zgody do celów marketingowych”.

W toku postępowania administracyjnego przeprowadzonego przez Generalnego Inspektora w tej sprawie do Biura GIODO wpłynęło dnia [...] listopada 2013 r. pismo zawierające wyjaśnienia przedsiębiorcy, w których wskazał: „Pan R.Z. był naszym klientem stąd w naszej bazie e-mailowej jego adres. Otrzymał on e-mail z prośbą o wyrażenie zgody na przedstawienie oferty, w regulaminie aukcji w której Pan Z. brał udział była adnotacja o tym, że będziemy kontaktowali się z byłymi i aktualnymi klientami w formie e-mailowej. Po otrzymaniu odpowiedzi, że rezygnuje z otrzymywania informacji adres e-mailowy został wykasowany”. Dnia [...] stycznia 2014 r. do Biura GIODO wpłynęło pismo przedsiębiorcy z dnia [...] stycznia 2014 r., w którym podał: „Dane Pana R.Z. zostały usunięte nie korzystane było z innych danych jak tylko e-mail. Korespondencja jaka była prowadzona w tym czasie była odpowiedzią na pytania skarżącego po jej ustaniu e-mail został wykasowany z programu outlook”. Dodano: „e-mail został usunięty program outlook nie rejestruje dat modyfikacji stąd nie mogę dokładnie określić daty usunięcia e-maila”, „żadne inne dane Pana Z.

nie były zapisane”, „nie przetwarzane były żadne inne dane niż e-mail”. Jednocześnie wskazano: „Firma A. zakończyła działalność w dniu [...] -12-2013r.”.

Okoliczność ta znajduje potwierdzenie w ustaleniach organu poczynionych na podstawie ogólnodostępnej strony internetowej Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej. Z informacji zawartych pod adresem [www.ceidg.gov.pl](http://www.ceidg.gov.pl) w zakładce [firma.gov.pl](http://firma.gov.pl) w części „Przejdź do wyszukiwania przedsiębiorców” wynika, że ww. przedsiębiorca zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej pod wskazaną firmą w dniu [...] grudnia 2013 r., a wpis tej działalności został wykreślony z ww. rejestru w dniu [...] stycznia 2014 r.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Przedmiot niniejszego postępowania administracyjnego stanowi przetwarzanie danych osobowych Skarżącego przez A.

Decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia, jakie powinno być wydane w niniejszej sprawie, ma okoliczność podana w piśmie ww. przedsiębiorcy z dnia [...] stycznia 2014 r. o zakończeniu w dniu [...] grudnia 2013 r. prowadzonej przez niego pod wskazaną firmą działalności gospodarczej, która następnie dnia [...] stycznia 2014 r. została wykreślona z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej.

Powyższe oznacza, że podmiot, wobec którego zostało wszczęte niniejsze postępowanie administracyjne, już nie istnieje. W tej sytuacji przestał istnieć przedmiot postępowania, którym było żądanie Skarżącego nakazania ww. przedsiębiorcy usunięcia danych osobowych Skarżącego i „zaprzestanie wykorzystywania ich bez mojej [Skarżącego] zgody do celów marketingowych”. Ponieważ wskazany przedsiębiorca już nie istnieje, dlatego postępowanie w tej sprawie jako bezprzedmiotowe podlega obowiązkowemu umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267), zwanej dalej Kpa. Powoduje to niemożność wydania przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych jakiegokolwiek decyzji merytorycznej wobec ww. przedsiębiorcy.

Wg art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Z tego przepisu wynika, że postępowanie administracyjne nie może się toczyć w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot lub nie istniał on już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podnosi się, że: „Bezprzedmiotowość postępowania wynikać będzie z kilku różnych przyczyn, które można podzielić na podmiotowe (...) oraz przedmiotowe. Przyczyny te mogą powstać na skutek faktów naturalnych lub na skutek zdarzeń prawnych, chodzić będzie o śmierć osoby fizycznej (...), ustanie bytu prawnego osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej”. (B. Adamiak, J. Borkowski, „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz”, 7.wydanie, Wydawnictwo C.H.Beck, Warszawa 2005, s. 486). Przyczyną podmiotową jest więc też ustanie bytu prawnego przedsiębiorcy na skutek zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej.

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, bo nie ma wtedy podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość

postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy, tak jak w niniejszym przypadku.

W konsekwencji wobec braku podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy w drodze decyzji administracyjnej postępowanie w sprawie należy umorzyć.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z decyzji przysługuje w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).