



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 28 marca 2014 r.

DOLiS/DEC-297/14/24313,24317,24319

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 oraz 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2, art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani D.S., zam. [...], na przetwarzanie jej danych osobowych przez Panią K.S., zam. w [...], na stronie internetowej [www.p\[...\]](#) oraz [www.t\[...\]](#),

- 1) **umarzam postępowanie w zakresie przetwarzanie danych osobowych Pani D.S., zam. w [...], przez Panią K.S., zam. w [...], na stronie internetowej [www.p\[...\]](#),**
- 2) **w pozostałym zakresie odmawiam uwzględnienia wniosku.**

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani D.S., zam. w [...], zwanej dalej Skarżącą, na przetwarzanie jej danych osobowych przez Panią K.S., zam. w [...], na stronie internetowej [www.p\[...\]](#) oraz [www.t\[...\]](#)

W treści swojej skargi Skarżąca wskazała, iż Pani K.S. na ww. stronach internetowych umieszcza jej dane osobowe. Wobec czego zażądała, cyt.: „wszczęcia postępowania przeciw Pani K.S. oraz usunięcia moich danych z for internetowych, gdzie pani K. jest właścicielką (...)”.

W toku przeprowadzonego w przedmiotowej sprawie postępowania Generalny Inspektor ustalił, co następuje.

1. G.N. S.A., z siedzibą w [...], zwana dalej Spółką, prowadzi serwis on-line – [...]. Na stronie tej użytkownicy mogą zakładać tematyczne fora.
2. Na ww. forach internetowych udostępnione były dane osobowe Skarżącej w zakresie jej imienia, oraz informacji dotyczącej przynależności jej męża do Związku Kynologicznego Oddział w [...].
3. Spółka, zgodnie z aktualnym regulaminem (§ 6 ust. 2), jest administratorem danych osobowych tzw. użytkowników – administratorów, czyli użytkowników serwisu [...].pl, którzy zakładają fora w ramach serwisu, ale nie danych osobowych Skarżącej, w stosunku do których administratorem jest „użytkownik – administrator”. Spółka nie przetwarza danych osobowych użytkowników - administratorów w zakresie ich imienia, nazwiska, czy adresu zamieszkania, lecz tylko ich nick i adres email.
4. Założycielem (administratorem) forum p[...].pl jest użytkownik występujący pod nickiem „B.” (tj. Pani K.S.), posiadający email: [...].pl natomiast założycielem (administratorem) forum t. [...].pl jest użytkownik występujący pod nickiem „F.”, posiadający email: [...].pl
5. Pani K.S. jest wyłącznie użytkownikiem forum t.[...].pl.
6. Generalny Inspektor pismem z dnia [...] lutego 2013 r. wystąpił do Skarżącej o wskazanie, czy zwracała się do administratorów ww. forów o usunięcie jej danych osobowych z ww. forów internetowych i o udokumentowanie tej okoliczności. W odpowiedzi Skarżąca wskazała, iż kontaktowała się wyłącznie z Panią K.S. telefonicznie, co też zostało przez Panią K.S. potwierdzone.
7. Skarżąca nie zwracała się o usunięcie jej danych osobowych ani do użytkownika występującego pod nickiem „F[...]” ani do Spółki.
8. W złożonych przed Generalnym Inspektorem wyjaśnieniach Pani K.S. wskazała, iż nie jest ona autorem dokonanych na ww. forach wpisów dotyczących Skarżącej, jednakże po kontakcie telefonicznym ze strony Skarżącej, Pani K.S. zanonimizowała wpis użytkownika o nicku U., poprzez zastąpienie nazwiska Skarżącej dwoma pierwszymi literami nazwiska [...]. Ponadto wyjaśniła, iż dokonała anonimizacji danych osobowych Skarżącej, jednakże nie może usunąć w całości wpisu, bowiem nie jest jego autorem. Podniosła również iż dane osobowe Skarżącej są powszechnie dostępne w Internecie, bowiem Skarżąca prowadzi hodowlę terierów. Na dowód powyższego Pani K.S. załączyła do swoich wyjaśnień wydruki ze stron internetowych, gdzie Skarżąca zamieściła ogłoszenia o sprzedaży szczeniąt (ich kopia znajduje się w aktach sprawy).
9. Skarżąca składając skargę nie podpisała jej, jednakże w ocenie organu, jej czynny udział w postępowaniu poprzez składanie podpisanych już wyjaśnień, konwalidował ww. brak.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w niniejszym postępowaniu badał proces udostępnienia danych osobowych danych Skarżącej przez Panią K.S. na ww. stronach internetowych, stosownie do zakresu żądania zawartego w skardze.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, działając na podstawie i w granicach kompetencji przyznanych mu przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, wydając decyzję bada stan faktyczny i prawny na dzień wydania decyzji. Dlatego też wobec powzięcia informacji, iż Pani K.S. dokonała anonimizacji wpisu na forum [www.p\[...\].pl](http://www.p[...].pl), poprzez zastąpienie nazwiska Skarżącej dwoma pierwszymi literami nazwiska dalsze postępowanie w tym zakresie jest bezprzedmiotowe.

Wskazać należy, iż postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych służy kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych i jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w sytuacji, gdy trwa stan naruszenia, a zatem gdy dane osobowe są przetwarzane (przetwarzanie należy rozumieć również jako udostępnianie). W przypadku dokonanej anonimizacji wpisu dokonanego na ww. forum ustał przedmiot postępowania w tym zakresie.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwana dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

W tym miejscu podkreślenia wymaga, iż Skarżąca w treści swojej skargi zażądała od Generalnego Inspektora cyt.: „wszczenia postępowania przeciw Pani K.S. oraz usunięcia moich danych z for internetowych, gdzie pani K. jest właścicielką (...)”. Jak już zostało to powyżej wskazane, Pani K.S. jest administratorem wyłącznie forum internetowego [www.p\[...\].pl](http://www.p[...].pl), natomiast w przypadku drugiego forum (tj. [www.t\[...\].pl](http://www.t[...].pl)) osoba ta nie jest ani jego administratorem ani użytkownikiem, który dokonał wpisu.

Biorąc powyższe pod uwagę, wskazać należy, iż Pani K.S. nie będąc administratorem danych osobowych na forum internetowym [www.t\[...\].pl](http://www.t[...].pl), ani użytkownikiem, który dokonał wpisu, nie może dokonać usunięcia danych osobowych Skarżącej. W takim przypadku Generalny Inspektor, będąc związanym treścią skargi, nie może również nakazać Pani K.S. usunięcia danych osobowych Skarżącej, bowiem nie odpowiada ona za udostępnienie danych osobowych Skarżącej w rozumieniu ustawy o ochronie danych osobowych.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).