



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 12 marca 2013 r.

DIS/DEC-288/13/15874

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 22 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 3, art. 25 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 3 i pkt 4 oraz art. 40 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez A. Sp. z o.o.,

I. Nakazuję A. Sp. z o.o. przywrócenie stanu zgodnego z prawem poprzez:

1. Dopelnienie obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), wobec posiadaczy gruntów rolnych, których dane osobowe pozyskano od tych osób do dnia 12 grudnia 2012 r., poprzez poinformowanie tych osób o prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania, w terminie do dnia 15 kwietnia 2013 r.

2. Dopelnienie obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy o ochronie danych osobowych, wobec posiadaczy gruntów rolnych, których dane osobowe pozyskano ze źródeł innych niż od osób, których te dane dotyczą i do których wysłano wnioski o pisemną informację o [...][...][...][...][...][...][...][...][...][...], poprzez poinformowanie tych osób o źródle danych i prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania, w terminie do dnia 15 kwietnia 2013 r.

3. Dopelnienie obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 3 i pkt 4 ustawy o ochronie danych osobowych, wobec posiadaczy gruntów rolnych, których dane osobowe pozyskano do dnia 12 grudnia 2012 r. ze źródeł innych niż od osób, których te

dane dotyczą, a do których A. Sp. z o.o. nie wysyłała wniosków o pisemną informację o [...] [...] [...] [...] [...] [...] [...] [...] [...] [...] [...], poprzez poinformowanie tych osób o: adresie swojej siedziby i pełnej nazwie; celu i zakresie zbierania danych, a w szczególności o odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych; źródle danych i prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania, w terminie do dnia 15 kwietnia 2013 r.

II. W pozostałym zakresie postępowanie umarzam.

U z a s a d n i e n i e

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, przeprowadzili w A. Sp. z o.o., zwanej dalej Spółką, kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych ([...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, i rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. Zakresem kontroli objęto przetwarzanie przez Spółkę danych osobowych posiadaczy gruntów rolnych, z wyłączeniem danych osobowych pracowników i kandydatów do pracy. W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Prezesa Zarządu Spółki.

Na podstawie zgromadzonego podczas ww. kontroli materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Spółka, jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia polegały na:

1. Niedopełnianiu wobec posiadaczy gruntów rolnych, których dane osobowe zostały pozyskane od tych osób, obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy.
2. Niedopełnianiu wobec posiadaczy gruntów rolnych, których dane osobowe zostały pozyskane ze źródeł innych niż od osób, których te dane dotyczą, obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 3 i pkt 4 ustawy.
3. Niezgłoszeniu do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych osobowych posiadaczy gruntów rolnych (art. 40 ustawy).

W związku z powyższym, w dniu [...] stycznia 2013 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy.

W piśmie z dnia [...] stycznia 2013 r., sygn. [...], stanowiącym zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, Spółka została poinformowana o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych w toku kontroli dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia [...] lutego 2013 r. (znak: [...]) Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił iż Spółka realizuje obowiązek informacyjny, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i art. 25 ust. 1 ustawy, wobec posiadaczy gruntów rolnych, których dane pozyskała od dnia [...] grudnia 2012 r. Prezes Zarządu Spółki poinformował również, iż w terminie do dnia [...] kwietnia 2013 r. Spółka spełni ww. obowiązek informacyjny wobec posiadaczy gruntów rolnych, których dane pozyskano do dnia [...] grudnia 2012 r. Jak wynika ze złożonych wyjaśnień, Spółka nie jest w stanie dopełnić tego obowiązku informacyjnego przed dniem [...] kwietnia 2013 r. ze względu na brak środków finansowych.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy w przypadku zbierania danych osobowych od osoby, której one dotyczą, administrator danych jest obowiązany poinformować tę osobę o prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania.

Na podstawie zebranego w toku niniejszego postępowania administracyjnego materiału dowodowego stwierdzić należy, iż posiadacze gruntów rolnych, od których dane osobowe Spółka pozyskała do dnia [...] grudnia 2012 r., nie zostali poinformowani o prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania, a więc Spółka, jako administrator danych, nie zrealizowała wobec tych osób obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych uwzględnił natomiast argumentację strony dotyczącą sposobu i terminu realizacji przez Spółkę obowiązku, o którym mowa powyżej, zawartą w piśmie z dnia [...] lutego 2013 r. (znak: [...]) i nakazał usunięcie ww. uchybienia do dnia [...] kwietnia 2013 r.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 3 i pkt 4 ustawy w przypadku zbierania danych osobowych nie od osoby, której one dotyczą, administrator danych jest obowiązany poinformować tę osobę, bezpośrednio po utrwaleniu zebranych danych, o:

- 1) adresie swojej siedziby i pełnej nazwie, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna - o miejscu swojego zamieszkania oraz imieniu i nazwisku,
- 2) celu i zakresie zbierania danych, a w szczególności o odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych,
- 3) źródle danych,
- 4) prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania.

Z analizy materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania administracyjnego wynika, iż wobec tych posiadaczy gruntów rolnych, do których zostały wysłane wnioski o [...][...][...][...][...][...][...][...][...][...], Spółka nie zrealizowała obowiązku informacyjnego w zakresie określonym w art. 25 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy, natomiast wobec posiadaczy gruntów rolnych, do których Spółka nie wysłała dotychczas takich wniosków, a pozyskanych przed dniem [...] grudnia 2012 r., Spółka nie realizuje obowiązku informacyjnego w zakresie określonym w art. 25 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 3 i pkt 4 ustawy.

Również w powyższym przypadku, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych uwzględnił argumentację strony dotyczącą sposobu i terminu realizacji przez Spółkę obowiązku, o którym mowa powyżej, zawartą w piśmie z dnia [...] lutego 2013 r. (znak: [...]) i nakazał usunięcie ww. uchybienia do dnia [...] kwietnia 2013 r.

Jednocześnie na podstawie złożonych przez Spółkę pisemnych wyjaśnień i innych załączonych do ww. pisma dowodów, należy uznać, iż pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot niniejszego postępowania zostały usunięte, tj.:

1. Spółka realizuje obowiązek informacyjny, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy, wobec posiadaczy gruntów rolnych, których dane osobowe są pozyskiwane od tych osób od dnia [...] grudnia 2012 r.
2. Spółka realizuje obowiązek informacyjny, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 3 i pkt 4 ustawy, wobec posiadaczy gruntów rolnych, których dane osobowe są pozyskiwane od dnia [...] grudnia 2012 r. ze źródeł innych niż od osób, których te dane dotyczą.
3. Spółka zgłosiła do rejestracji zbiór danych osobowych dotyczących posiadaczy gruntów rolnych o nazwie „B” (zgłoszenie do rejestracji nr R [...]).

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz1029/97).

Z uwagi na to, iż pozostałe uchybienia będące przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego zostały usunięte, postępowanie należało w tym zakresie umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie faktycznym i prawnym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W razie niewykonania decyzji w terminie zostanie wobec podmiotu zobowiązanego do jej wykonania wszczęte postępowanie egzekucyjne na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).