



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 9 września 2014 r.

DIS/DEC-887/14/70735

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 3, art. 41 ust. 1 pkt 2 i 3a oraz art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez M.,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili w M., zwanym dalej M., kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. akt [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. Zakresem kontroli objęto przetwarzanie przez M. danych osobowych w zbiorach danych

osobowych o nazwach: „[...]” (numer zgłoszenia [...]) oraz „[...]” (numer zgłoszenia [...]). W toku kontroli odebrano od pracowników M. ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Podsekretarza Stanu w M.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych M., jako administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Pozyskiwaniu od osób zakładających konto w module [...] zbyt szerokiego zakresu danych (o serię i nr dowodu osobistego) w stosunku do celu, w jakim te dane mają być przetwarzane, tj. w celu założenia konta (art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy).
2. Wskazaniu w zgłoszeniu zbioru danych osobowych o nazwie „[...]” do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, że podstawę prawną przetwarzania danych w tym zbiorze stanowią m.in. przepisy ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2013 r., poz. 1422), gdy tymczasem przepisy tej ustawy ze względu na zawartą w niej definicję usługodawcy nie znajdują zastosowania do organów administracji publicznej (art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy).
3. Niepodaniu w zgłoszeniu zbioru danych osobowych o nazwie „[...]” do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, że zakres przetwarzanych danych osobowych obejmuje również status osoby zakładającej konto w module [...] (osoba bezrobotna, osoba poszukująca pracę, osoba reprezentująca organizację / pracodawcę) – art. 41 ust. 1 pkt 3a ustawy.
4. Rozpoczęciu przetwarzania danych (obejmujących m.in. dane osobowe, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, dotyczące orzeczeń wydanych w postępowaniu administracyjnym) w zbiorze danych o nazwie „[...]”, pomimo iż nie został on jeszcze zarejestrowany przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (art. 46 ust. 2 ustawy).

W związku z powyższym, w dniu [...] lipca 2014 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy (sygn. pisma [...]).

Pismem z dnia [...] lipca 2014 r., nr [...], Sekretarz Stanu przesłał wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych uchybień oraz dowody mające potwierdzić ich usunięcie. Z udzielonych wyjaśnień oraz załączonych dowodów wynika, że:

1. W module [...] wprowadzone zostały dodatkowe mechanizmy blokujące możliwość jednoczesnego wprowadzenia przez użytkownika danych w polach PESEL oraz rodzaj i numer dokumentu. Wprowadzenie przez użytkownika wartości w polu PESEL powoduje zablokowanie możliwości edycji (wyszarzenie) pól rodzaj i numer dokumentu, a wprowadzenie przez użytkownika wartości w polach rodzaj i numer dokumentu zablokowanie możliwości edycji pola PESEL.
2. Zgłoszenie zbioru danych osobowych o nazwie „[...]” do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zostało skorygowane w zakresie podstawy prawnej przetwarzania danych oraz zakresu przetwarzanych danych w ww. zbiorze.
3. Zbiór danych osobowych o nazwie „[...]” M. zgłosił do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych w dniu [...] lipca 2013 r. Wobec nieotrzymania decyzji o odmowie rejestracji ww. zbioru ani żadnych innych zastrzeżeń do zgłoszonego zbioru, M. przyjął, że wskazany zbiór został zarejestrowany. Ponadto, M. podniósł, że w dniu [...] lipca 2013 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 12 czerwca 2013 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 699). Na mocy ww. rozporządzenia wojewódzkie urzędy pracy w prowadzonych postępowaniach administracyjnych zostały zobowiązane do sprawdzania danych z rejestru bezrobotnych drogą elektroniczną w rejestrze centralnym prowadzonym przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej. Jednocześnie na mocy wskazanego rozporządzenia uchylono przepis pozwalający na pozyskiwanie ww. danych drogą „papierową” z powiatowych urzędów pracy. Jediną aplikacją umożliwiającą bezpośrednie pozyskiwanie przez wojewódzkie urzędy pracy danych z rejestru centralnego drogą elektroniczną jest obecnie aplikacja [...]. Należy także zaznaczyć, że zgodnie z art. 4 ust. 1a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2013 r. poz. 674 z późn. zm.) Minister Pracy i Polityki Społecznej jest organem II instancji w ww. postępowaniach. Oznacza to, że przepisy powołanego rozporządzenia mają w postępowaniach odwoławczych odpowiednie zastosowanie do M. W konsekwencji, dla prawidłowego wykonania obowiązków wynikających z ww. rozporządzenia M. był zobowiązany do korzystania z aplikacji [...]. Ponadto, modernizacja aplikacji [...] w zakresie dotyczącym funkcjonalności dedykowanej dla M. wykonana została w ramach projektu PO KL „Implementacja i rozwój systemu informacyjnego publicznych służb zatrudnienia” i sfinansowana przy wsparciu środków Europejskiego Funduszu Społecznego. W związku z powyższym, M. zobowiązane jest do produkcyjnej eksploatacji aplikacji [...] oraz zapewnienia jej trwałości i utrzymania przez okres kolejnych 5 lat.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

W świetle złożonych przez Sekretarza Stanu wyjaśnień oraz załączonych dowodów należy uznać, że stwierdzone w toku kontroli uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych zostały usunięte, tj.:

1. W module [...] wprowadzone zostały mechanizmy blokujące możliwość jednoczesnego podania przez użytkownika nr PESEL oraz rodzaju i numeru dokumentu.
2. Zgłoszenie zbioru danych osobowych o nazwie „[...]” do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zostało skorygowane w zakresie podstawy prawnej przetwarzania danych oraz zakresu przetwarzanych danych w ww. zbiorze.

Ponadto, w dniu [...] września 2014 r. zarejestrowany został przez Generalnego Inspektora zbiór danych osobowych o nazwie „[...]” (księga rejestrowa nr [...]). Tym samym spełniony został wymóg wynikający z art. 46 ust. 2 ustawy, że przetwarzanie w zbiorze danych, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy, może rozpocząć się po zarejestrowaniu zbioru przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a., jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z dnia 21 stycznia 1999 r., SA/Sz1029/97).

W toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do

Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa)
z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej
decyzji.