



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2014 r.

DIS/DEC-821/14/64457

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 36 ust. 2, ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Pana P. C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „P”,

**umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.**

**U z a s a d n i e n i e**

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili u Pana P. C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „P”, zwanego dalej „Przedsiębiorcą”, kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. kontroli [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą” i rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do

przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej „rozporządzeniem”. Zakresem kontroli objęto przetwarzanie danych osobowych w związku ze świadczeniem przez Przedsiębiorcę usług pocztowych (w zakresie przesyłek awizowanych) realizowanych na rzecz organów władzy publicznej, w szczególności jednostek sądownictwa powszechnego, a także na rzecz powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury. W toku kontroli odebrano od Przedsiębiorcy ustne wyjaśnienia oraz dokonano oględzin pomieszczenia, w którym odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Przedsiębiorcę.

Na podstawie zgromadzonego podczas ww. kontroli materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Przedsiębiorca naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienie polegało na nieopracowaniu i niewdrożeniu polityki bezpieczeństwa oraz instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych (art. 36 ust. 2 ustawy w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia).

W związku z powyższym, w dniu [...] lipca 2014 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. Jednocześnie Przedsiębiorca został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych w toku kontroli dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia [...] lipca 2014 r. Przedsiębiorca poinformował, że uchybienie, o którym mowa powyżej, zostało usunięte, na dowód załączając politykę bezpieczeństwa oraz instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych. Ponadto w dniu [...] sierpnia 2014 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęły przesłane przez Przedsiębiorcę kopie dokumentów o nazwie „[...]” oraz „[...]”, stanowiących odpowiednio załącznik nr 1 i nr 5 do ww. polityki bezpieczeństwa.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Na podstawie złożonych przez stronę wyjaśnień oraz przesłanych pozostałych dowodów należy stwierdzić, że uchybienie w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, zostało usunięte, tj. opracowano i wdrożono politykę bezpieczeństwa oraz instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość

postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz1029/97).

W toku postępowania usunięte zostało uchybienie w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie faktycznym i prawnym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.