



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 09 maja 2014 r.

DIS/DEC-446/14/35683

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 40 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Burmistrza Miasta,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

U z a s a d n i e n i e

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili w Urzędzie Miasta, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych ([...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą” i rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024). Zakresem kontroli objęto przetwarzanie przez Burmistrza Miasta [...] danych osobowych utrwalonych przy użyciu elektronicznych urządzeń rejestrujących obraz oraz dźwięk, znajdujących się na terenie Urzędu Miasta (monitoring zewnętrzny i wewnętrzny budynków Urzędu i terenu przyległego). W toku kontroli odebrano od pracowników Urzędu ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy

informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Burmistrza Miasta.

Na podstawie zgromadzonego podczas ww. kontroli materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Burmistrz Miasta, jako administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienie to polegało na niezgłoszeniu do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych osobowych o nazwie „M”, w którym są przetwarzane dane osobowe, tj. wizerunek, osób znajdujących się w miejscach objętych monitoringiem (art. 40 ustawy).

W związku z powyższym, w dniu 4 kwietnia 2014 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. Jednocześnie Burmistrz Miasta został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych w toku kontroli dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia [...] kwietnia 2014 r. (znak: [...]) Burmistrz Miasta poinformował, iż pismem z dnia [...] kwietnia 2014 r. (znak: [...]) dokonał zgłoszenia zbioru danych osobowych o nazwie „M”.

W dniu [...] kwietnia 2014 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło zgłoszenie do rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „M” (zgłoszenie do rejestracji nr R [...]).

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Na podstawie złożonych przez stronę wyjaśnień należy stwierdzić, że uchybienie w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, zostało usunięte, tj. Burmistrz Miasta [...] zgłosił do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbiór danych osobowych o nazwie „M”, w którym są przetwarzane dane osobowe, tj. wizerunek, osób znajdujących się w miejscach objętych monitoringiem (zgłoszenie do rejestracji nr R [...]).

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego

z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz1029/97).

W toku postępowania usunięte zostało uchybienie w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie faktycznym i prawnym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.