



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 04 lipca 2014 r.

DIS/DEC-651/14/51228

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 36 ust. 2, art. 37 i art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Panią H. S. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „H”,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

U z a s a d n i e n i e

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili u Pani H. S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „H”, zwaną dalej „Przedsiębiorcą”, kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych ([...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą” i rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych

(Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej „rozporządzeniem”. Zakresem kontroli objęto przetwarzanie danych osobowych w związku ze świadczeniem przez Przedsiębiorcę usług pocztowych (w zakresie przesyłek awizowanych) realizowanych na rzecz organów władzy publicznej, w szczególności jednostek sądownictwa powszechnego, a także na rzecz powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury. W toku kontroli odebrano od Przedsiębiorcy ustne wyjaśnienia oraz dokonano oględzin pomieszczenia, w którym odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Przedsiębiorcę.

Na podstawie zgromadzonego podczas ww. kontroli materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Przedsiębiorca naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Nieopracowaniu i niewdrożeniu polityki bezpieczeństwa (art. 36 ust. 2 ustawy w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia).
2. Nienadaniu osobom dopuszczonym do przetwarzania danych osobowych upoważnień do przetwarzania danych osobowych (art. 37 ustawy).
3. Nieprowadzeniu ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych (art. 39 ust. 1 ustawy).

W związku z powyższym, w dniu [...] maja 2014 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. Jednocześnie Przedsiębiorca został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych w toku kontroli dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia [...] maja 2014 r. Przedsiębiorca poinformował, że uchybienia wskazane w piśmie, o którym mowa powyżej, zostały usunięte, na dowód załączając m.in. politykę bezpieczeństwa, ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych oraz trzy upoważnienia do przetwarzania danych osobowych nadane osobom dopuszczonym do ich przetwarzania. Ponadto w załączeniu do pisma, które wpłynęło do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu [...] czerwca 2014 r., Przedsiębiorca przesłał wykaz budynków, pomieszczeń i części pomieszczeń tworzących obszar, w którym są przetwarzane dane osobowe.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Na podstawie złożonych przez stronę wyjaśnień oraz przesłanych dowodów należy stwierdzić, że uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, zostały usunięte, tj.:

1. Opracowano politykę bezpieczeństwa.
2. Nadane zostały osobom dopuszczonym do przetwarzania danych osobowych upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.
3. Prowadzona jest ewidencja osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz1029/97).

W toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie faktycznym i prawnym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.