



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 06 listopada 2014 r.

DIS/DEC-1073/14/87535

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. pkt 1, art. 22 w związku z art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182) oraz § 4 pkt 2, 3 i 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Powiatowy Urząd Pracy w [...],

**I. Nakazuję Powiatowemu Urzędowi Pracy w [...] przywrócenie stanu zgodnego z prawem poprzez zapewnienie, aby polityka bezpieczeństwa zawierała informacje o sposobie przepływu danych pomiędzy systemem informatycznym o nazwie „A” a systemem informatycznym o nazwie „B”, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**

**II. W pozostałym zakresie postępowanie umarzam.**

**U z a s a d n i e n i e**

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, przeprowadzili w Powiatowym Urzędzie Pracy w [...] z siedzibą w [...], zwanym dalej „Urzędem”,

kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182), zwaną dalej „ustawą”, i rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej „rozporządzeniem”. Zakresem kontroli objęto dane osobowe przetwarzane przez Urząd w ramach wymiany informacji o osobach zarejestrowanych jako bezrobotne lub poszukujące pracy oraz cudzoziemcach zamierzających wykonywać lub wykonujących pracę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej pomiędzy Urzędem a jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej. W toku kontroli odebrano od pracowników Urzędu ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Dyrektora Urzędu.

Na podstawie zgromadzonego podczas ww. kontroli materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Urząd, jako administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych poprzez nieujęcie systemu informatycznego o nazwie „A” w dokumentacji stanowiącej politykę bezpieczeństwa, na którą składa się wykaz zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych, opis struktury zbiorów danych wskazującym zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi oraz informacje o sposobie przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami, będących elementami polityki bezpieczeństwa.

W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. Jednocześnie Urząd został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych w toku kontroli dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia [...] września 2014 r. (znak: [...]) Dyrektor Urzędu poinformował, że w celu usunięcia uchybienia wydał zarządzenie nr [...] wprowadzające zmiany w Polityce Bezpieczeństwa dla Powiatowego Urzędu Pracy w [...] oraz załączył kopię powołanego zarządzenia.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy, administrator danych prowadzi dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych oraz środki, o których mowa w ust. 1. W myśl § 3 ust. 1

rozporządzenia, na dokumentację, o której mowa w § 1 pkt 1, składa się polityka bezpieczeństwa i instrukcja zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych, zwana dalej „instrukcją. Zgodnie z ust. 2, dokumentację, o której mowa w § 1 pkt 1, prowadzi się w formie pisemnej. Dokumentacja, o której jest mowa wyżej, zgodnie z ust. 3, wdraża administrator danych.

Stosownie do § 4 pkt 2, 3 i 4 rozporządzenia, polityka bezpieczeństwa, o której mowa w § 3 ust. 1, zawiera w szczególności: wykaz zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych; opis struktury zbiorów danych wskazujący zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi; sposób przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w opracowanej i wdrożonej w Urzędzie Polityce Bezpieczeństwa dla Powiatowego Urzędu Pracy w [...] nie został opisany proces przetwarzania danych z wykorzystaniem systemu informatycznego o nazwie „A”, służącego do wymiany danych osobowych beneficjentów z poszczególnymi jednostkami pomocy społecznej. System „A” nie został ujęty w składających się na politykę bezpieczeństwa: wykazie zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych, w opisie struktury zbiorów danych wskazującym zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi oraz w zakresie informacji o sposobie przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami.

Jak wynika z treści załączonej do pisma z dnia [...] września 2014 r. (znak: [...]) kopii zarządzenia nr [...], Polityka Bezpieczeństwa dla Powiatowego Urzędu Pracy w [...] nadal nie zawiera informacji o sposobie przepływu danych pomiędzy systemem informatycznym o nazwie „A” a systemem informatycznym o nazwie „B”. A zatem należy uznać, iż polityka bezpieczeństwa, o której mowa powyżej, nie spełnia wymogu określonego w § 4 pkt 4 rozporządzenia.

Jednocześnie, na podstawie przesłanych przez stronę dowodów należy uznać, iż pozostałe uchybienie w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot niniejszego postępowania zostały usunięte, tj.: system informatyczny o nazwie „A” został ujęty w składających się na politykę bezpieczeństwa: wykazie zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych oraz opisie struktury zbiorów danych wskazującym zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość

postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. SA/Sz1029/97).

Z uwagi na to, iż pozostałe uchybienie będące przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego zostało usunięte, postępowanie należało w tym zakresie umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie faktycznym i prawnym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W razie niewykonania decyzji w terminie zostanie wobec podmiotu zobowiązanego do jej wykonania wszczęte postępowanie egzekucyjne na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).