



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 9 października 2014 r.**

**DOLiS/DEC-977/14/79332,79334**

**dot. [...]**

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie skargi [...], na przetwarzanie jej danych osobowych przez [...] z siedzibą w [...]

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga [...], zwanej dalej Skarżącą na przetwarzanie jej danych osobowych przez [...] z siedzibą w [...], zwaną dalej Spółką. Skarżąca w treści skargi zarzuciła Spółce niewłaściwe zabezpieczenie jej danych osobowych i udostępnienie bez wyrażenia przez nią zgody jej danych osobowych firmie kurierskiej działającej na rzecz Spółki. Skarżąca wskazała, iż cyt. „Wszystkie osoby, które brały udział w dostarczaniu przesyłki miały dostęp do powyższych moich danych osobowych, mimo że nie wyraziłam firmie [...] żadnej zgody na ich udostępnianie firmie kurierskiej.”

Skarżąca wniosła o cyt.: „zaprzestanie udostępniania [jej] danych osobowych osobom nieupoważnionym” oraz o „odpowiednie zabezpieczenie przetwarzanych [jej] danych osobowych”.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej GIODO ustalił, co następuje.

1. W dniu [...] r. została zawarta umowa pomiędzy [...] z siedzibą w [...] (której następcą prawnym jest skarżona Spółka, co potwierdza wydruk z centralnej informacji Krajowego Rejestru Sądowego) a [...] (zwane dalej [...]). Przedmiotem ww. umowy jest wykonywanie przewozu miejskich, krajowych przesyłek w oparciu o warunki opisane w liście przewozowym. Ponadto, na podstawie zawartej umowy [...] jest zobowiązana również do świadczenia na rzecz Spółki usługi „dokumenty zwrotne” polegającej na doręczeniu

klientom Spółki przesyłek, odbieraniu dokumentów zwrotnych, weryfikacji prawidłowości odebranych dokumentów i odsyłaniu dokumentów otrzymanych od klienta. Załącznik nr 5 do przedmiotowej umowy zawiera w szczególności zapis dotyczący zobowiązania kuriera do zweryfikowania tożsamości osoby odbierającej przesyłkę przy pomocy dowodu osobistego. Załącznik nr 6 do ww. umowy natomiast zawiera dodatkowo informacje dotyczące zasad przetwarzania zbieranych przez [...] danych osobowych wskazując m. in. ich zakres (imię i nazwisko odbiorcy przesyłki, jego adresy zameldowania i korespondencyjny, jego numer dowodu osobistego, numer PESEL, numery telefonów, datę urodzenia, adres poczty elektronicznej e-mail) oraz cel przetwarzania danych osobowych (świadczenie przez [...] usługi „dokumenty zwrotne”).

2. Spółka pozyskała dane osobowe Skarżącej w związku z zawarciem umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych numer [...] w dniu [...] r. dla numeru telefonu [...]. Do umowy w dniu [...] roku zawarty został aneks. Zakres pozyskanych danych osobowych Skarżącej obejmował jej imię i nazwisko, imiona rodziców, datę urodzenia, numer PESEL, adres zameldowania na pobyt stały, adres korespondencyjny, serię i numer dowodu osobistego, numer telefonu kontaktowego, adres e-mail oraz dane zawarte w dokumentach potwierdzających możliwość wykonania zobowiązania wobec Spółki.
3. W dniu [...] r. Skarżąca telefonicznie złożyła zamówienie o numerze [...]. W celu zawarcia na odległość umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych pomiędzy Spółką a Skarżącą zostały od niej pobrane następujące dane: imiona i nazwisko, numer PESEL, seria i numer dowodu osobistego oraz data jego ważności, telefon kontaktowy, adres e-mail, adres zameldowania oraz adres doręczenia przesyłki.
4. W celu doręczenia przesyłki oraz przeprowadzenia weryfikacji zgodności danych zadeklarowanych przez telefon z danymi znajdującymi się w dowodzie osobistym dane Skarżącej w zakresie wskazanym w pkt 3 (bez daty ważności dowodu osobistego) zostały przekazane [...].
5. W dniu [...] r. Skarżącej za pośrednictwem kuriera firmy [...] dostarczona została umowa (numer umowy: [...]) o świadczenie usług telekomunikacyjnych dla osób indywidualnych, która została tego samego dnia podpisana i przekazana przez Skarżącego kurierowi z [...] w celu dostarczenia jej Spółce [...].

W tym stanie faktycznym, po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego, GODO zważył, co następuje.

Na wstępie należy podkreślić, iż w myśl art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1182), zwanej dalej ustawą, do zadań GODO w szczególności należy kontrola zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych. Natomiast zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności: 1) usunięcie uchybień, 2) uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych, 3) zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe, 4) wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego, 5) zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom, 6) usunięcie danych osobowych.

Przepisy ustawy o ochronie danych osobowych wskazują, iż przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem jedynie wówczas, gdy ich administrator legitymuje się co najmniej jedną, spośród przesłanek legalnego przetwarzania danych wskazanych w art. 23 ust. 1 (w przypadku przetwarzania danych osobowych zwykłych). Zgodnie z powołaną regulacją przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych, 2) jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

W przedmiotowej sprawie Skarżąca nie kwestionowała istnienia podstawy prawnej legalizujące przetwarzanie jej danych osobowych przez Spółkę, a wskazała jedynie, że brak było stosownej podstawy prawnej do udostępnienia danych osobowych firmie [...], gdyż nie wyraziła ona na takie udostępnienie swojej zgody.

Z zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika, iż dane osobowe Skarżącej były przetwarzane przez Spółkę na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy. Skarżąca skorzystała z oferty Spółki, czego skutkiem było podpisanie na tę okoliczność stosownej umowy. Przetwarzanie jej danych osobowych nastąpiło zatem w związku z usługą świadczoną użytkownikowi i było niezbędne do jej wykonania. Zgodnie bowiem z treścią art. 161 ust 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. nr 171, poz. 1800 z późn. zm.) zwanego dalej PrTel, z zastrzeżeniem ust. 2, treści lub dane objęte tajemnicą telekomunikacyjną mogą być zbierane, utrwalane, przechowywane, opracowywane, zmieniane, usuwane lub udostępniane tylko wówczas, gdy czynności te, zwane dalej „przetwarzaniem”, dotyczą usługi świadczonej użytkownikowi albo są niezbędne do jej wykonania. Przetwarzanie w innych celach jest dopuszczalne jedynie na podstawie przepisów ustawowych.

Zgodnie natomiast z art. 161 ust. 2 PrTel dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych jest uprawniony do przetwarzania następujących danych dotyczących użytkownika będącego osobą fizyczną: 1) nazwisk i imion; 2) imion rodziców; 3) miejsca i daty urodzenia; 4) adresu miejsca zameldowania na pobyt stały; 5) numeru ewidencyjnego PESEL - w przypadku obywatela Rzeczypospolitej Polskiej; 6) nazwy, serii i numeru dokumentów potwierdzających tożsamość, a w przypadku cudzoziemca, który nie jest obywatelem państwa członkowskiego albo Konfederacji Szwajcarskiej - numeru paszportu lub karty pobytu; 7) zawartych w dokumentach potwierdzających możliwość wykonania zobowiązania wobec dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych wynikającego z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Odnosząc się natomiast do sformułowanego przez Skarżącą zarzutu należy wskazać, że administrator danych osobowych może przetwarzać dane osobowe samodzielnie, nie ma jednak przeszkód, aby w ramach dozowanych przez prawo rozwiązań korzystał z usług innych podmiotów. Możliwość taką przewiduje art. 31 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Zgodnie z tym przepisem administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych. W myśl natomiast art. 31 ust. 2 ustawy podmiot, któremu przetwarzanie powierzono, może dokonywać tego tylko wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie. Przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie wykazało, że stosowna umowa została zawarta

pomiędzy [...] z siedzibą w [...] a [...] z siedzibą w [...]. W wyniku dokonanego z dniem [...] roku połączenia Spółek następcą prawnym [...] jest Spółka [...] (administrator danych osobowych Skarżącej), co znajduje swoje potwierdzenie w wydruku z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego. Tym samym udostępnienie przez Spółkę [...] danych osobowych Skarżącej na rzecz [...], w związku z realizacją złożonego przez nią zamówienia, nie skutkowało umożliwieniem dostępu do jej danych osobowych osobom nieupoważnionym. Udostępnienie to odbyło się ono bowiem na podstawie art. 31 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i było ono związane z realizacją konkretnego zamówienia złożonego przez Skarżącą. Należy w tym miejscu stwierdzić, że kurier wykonujący zlecenie na rzecz Spółki musi mieć możliwość zidentyfikowania konkretnej osoby, która złożyła zamówienie, a następnie podpisuje umowę. Podobne stanowisko prezentowane jest również w orzecznictwie sądowo-administracyjnym. W uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 lutego 2014 r. sygn. II SA/Wa 2173/12 WSA wskazał, iż cyt.: „kurier doręczający przesyłkę, w pewnym zakresie (objętym przedmiotem zlecenia), wykonuje czynności przysługujące administratorowi danych – Spółce. Nie tylko bowiem doręcza przesyłkę, ale też odbiera od adresata oświadczenie woli o zaakceptowaniu warunków umowy ustalonych wcześniej z konsultantem telefonicznie, a po ich podpisaniu i uzyskaniu wymaganych dokumentów doręcza je Spółce.”.

Konkludując, proces przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez Spółkę i działającą w jej imieniu i na jej rzecz [...] wynika z zawartej przez Skarżącą ze Spółką umowy o świadczenie usług oraz z zawartej w dniu [...] r. umowy pomiędzy [...] a [...] Tym samym proces ten w przedmiotowej sprawie jest zgodny z obowiązującymi przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy w zw. z art. 127 Kpa, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do GIODO wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).