



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 27 maja 2014 r. r.

DOLiS/DEC-501/14/40357,40358

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2013, poz. 267 z późn. zm.) art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi [...], zam. [...], dotyczącej udostępnienia przez Szpital [...], z siedzibą w [...] przy ul. [...], jej danych osobowych osobie nieupoważnionej,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga [...], zam. w [...] przy ul. [...], zwanej dalej Skarżącą, dotycząca udostępnienia przez Szpital [...], z siedzibą w [...] przy ul. [...], zwany dalej Szpitalem, jej danych osobowych osobie nieupoważnionej. W jej treści Skarżąca wskazała, iż pracownik Szpitala Pani [...] pozyskała jej dane osobowe w zakresie imienia, nazwiska oraz adresu zamieszkania, ze zbiorów danych administrowanych przez Szpital. Zdaniem Skarżącej o powyższym fakcie świadczy pismo skierowane od pełnomocnika Pani [...] skierowane na adres zamieszkania Skarżącej, wzywające ją do usunięcia naruszenia dobra osobistego oraz zapłaty 3000 tysięcy zł na cel społeczny. W ocenie Skarżącej jej dane osobowe w powyższym zakresie Pani [...] pozyskała „(...) od pracowników Działu Zarządzania Zasobami Ludzkimi Szpitala [...], co może wypełniać przesłanki przestępstwa przewidzianego w art. 51 Ustawy i niewątpliwie świadczy o tym, że moje dane osobowe nie są w należyty sposób chronione przez Administratora Danych”.

Mając powyższe na uwadze Skarżąca wniosła o „(...) nakazanie przywrócenia stanu zgodnego z prawem polegającego na: nie udostępnieniu moich danych osobowych, zastosowaniu dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe”.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Skarżąca pismem z dnia [...] r., inicjującym postępowanie załączyła do akt kopię pisma kierowanego od pełnomocnika Pani [...] do Skarżącej zawierającego wezwanie do usunięcia naruszenia dobra, w treści którego wymienione jest imię, nazwisko oraz adres zamieszkania Skarżącej (przedmiotowe pismo znajduje się w aktach sprawy).
2. Z wyjaśnień udzielonych przez Dyrektora Szpitala pismem z dnia [...] r. wynika, iż Skarżąca nie sygnalizowała nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych przed wszczęciem niniejszego postępowania. Ponadto Dyrektor Szpitala wskazał, iż z uwagi na fakt, że w sprawie udostępnienia danych osobowych Skarżącej na rzecz osób nieupoważnionych toczy się postępowanie przygotowawcze prowadzone przez prokuraturę rejonową okoliczności objęte skargą nie były przedmiotem jego zainteresowania (przedmiotowe pismo znajduje się w aktach sprawy).
3. Z kolejnych wyjaśnień udzielonych przez Dyrektora Szpitala pismem z dnia [...] r. wynika, iż Dyrektor przeprowadził rozmowę z Panią [...] w trakcie, której zaprzeczyła ona, iż pozyskała dane osobowe Skarżącej z jednostek organizacyjnych szpitala. Ponadto Dyrektor Szpitala wskazał, iż przeprowadził analogiczną rozmowę z osobą zarządzającą działem kadr, z której również wynikało, iż dane osobowe Skarżącej nie zostały jej udostępnione przez Szpital. Składając przedmiotowe wyjaśnienia Dyrektor Szpitala również wskazał, iż dostęp do danych Skarżącej mają wyłącznie osoby upoważnione, a Dział Kadr nie podlegał Pani [...] w ramach zarządzania Szpitalem, a więc nie miała ona bezpośredniego dostępu do danych osobowych Skarżącej przetwarzanych w jej aktach osobowych (przedmiotowe pismo znajduje się w aktach sprawy).
4. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zwrócił się ostatecznie do Pani [...] kierując przesyłkę na jej adres zatrudnienia, jednakże przedmiotowa przesyłka zawierająca wezwanie do złożenia oświadczeń stosownej treści została zwrócona do Biura GIODO z adnotacją „Nie pracuje w [...]”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

W niniejszej sprawie nie ma podstaw do uznania, iż doszło do udostępnienia danych osobowych Skarżącej osobie nieupoważnionej. W szczególności, przeprowadzone postępowanie wyjaśniające nie

dostarczyło dowodów na potwierdzenie zarzutu Skarżącej, iż jej dane osobowe nie są należycie zabezpieczone przez Szpital, a także że Szpital udostępnił na rzecz Pani [...] jej dane osobowe przez co naruszył ich ochronę. Zauważyć należy, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie dysponuje żadnymi dowodami na potwierdzenie okoliczności przedstawionych w skardze. Skarżąca oparła skargę jedynie na swoich podejrzeniach, nie przedstawiając dowodów na potwierdzenie stawianych w niej zarzutów. Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że Pani [...] dysponowała danymi osobowymi Skarżącej. Podkreślenia jednak wymaga, że organ jest związany zakresem skargi, z tego względu niniejsze postępowanie ukierunkowane było na ustalenie czy administrator danych, którym jest Szpital, dopuścił się nieprawidłowości w należyтым zabezpieczeniu danych osobowych, a także czy nastąpiło ich udostępnienie na rzecz osób nieupoważnionych. O ile można przyjąć, że Pani [...] pozyskała dane osobowe Skarżącej, co uprawdopodobnia fakt, że jakiś podmiot je jej udostępnił, o tyle nie świadczy to w żadnym stopniu o tym, iż ewentualnego udostępnienia danych osobowych dokonał Szpital.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że analiza materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu przeprowadzonym przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych nie potwierdziła jednoznacznie i bezspornie, aby doszło do kwestionowanego przez Skarżącą udostępnienia jej danych osobowych. W takiej sytuacji należy podkreślić, że organ administracji publicznej może uznać stan faktyczny rozpatrywanej sprawy za ustalony jedynie na podstawie nie budzących wątpliwości dowodów i nie może poprzestać w tym zakresie na uprawdopodobnieniu – chyba, że przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stanowią inaczej (np. art. 24 § 3 Kpa). Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 lipca 1999 r. (III SA 5417/98) „organ prowadzący postępowanie musi dążyć do ustalenia prawdy materialnej i według swej wiedzy, doświadczenia oraz wewnętrznego przekonania ocenić wartość dowodową poszczególnych środków dowodowych, wpływ udowodnienia jednej okoliczności na inne okoliczności”.

Ze względu na powyższe, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2 , 00 – 193 Warszawa).