



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 3 października 2014 r.

DOLiS/DEC -961/14/77360,77361

dot.

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2 oraz art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana R.Z., o nakazanie A. SA, udostępnienia mu danych osobowych w zakresie numeru IP komputera użytkownika o nicku „P.”, który w dniu [...] lutego 2013 r. o godzinie 13.37 umieścił wpis pod tytułem „[...]” na Forum [...] znajdującym się na stronie internetowej [...], której administratorem jest A. SA,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana R.Z., zwanego dalej Skarżącym, o nakazanie A. SA, zwanej dalej Spółką, udostępnienia mu danych osobowych w zakresie numeru IP komputera użytkownika o nicku „P.”, który w dniu [...] lutego 2013 r. o godzinie 13.37 umieścił wpis pod tytułem „[...]” na Forum [...] znajdującym się na stronie internetowej [...], której administratorem jest A. SA.

W treści ww. skargi Skarżący podniósł w szczególności cyt.: „Powyższa informacja narusza moje dobre imię, a dane o które wnioskuję są niezbędne do wszczęcia sprawy na drodze postępowania cywilnego o ochronę dóbr osobistych”.

W toku postępowania zainicjowanego ww. skargą Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych uzyskał wyjaśnienia odnośnie okoliczności sprawy i dokonał następujących ustaleń.

- 1) Użytkownik forum internetowego [...] w dniu [...] lutego 2013 r. o godz. 13:37, posługując się nickiem „P.”, dokonał wpisu na ww. forum w wątku „[...]”, którego treść dotyczy Skarżącego, tj. cyt.: „W logistyce pracują też inni członkowie rodziny lub jej znajomi: A.K., M.S., R.Z., E.W.”.
- 2) Wnioskiem z dnia [...] lutego 2013 r. skierowanym do Spółki, B. S.A. w W. Region Południowo – Wschodni w L. wniósł o ujawnienie danych osobowych osoby, która w dniu [...] lutego 2013 r. o godz. 13:37 na stronie [...] Forum umieściła informację pt. „[...]”. W uzasadnieniu ww. wniosku

wskazano cyt.: „(...) powyższa informacja narusza wizerunek Banku oraz dobre imię pracowników Dyrekcji Regionu Południowo – Wschodniego oraz pracowników Biura Obsługi Nieruchomości w L. Powyższe dane są niezbędne do wszczęcia sprawy karnej o zniesławienie [art. 212 kk] lub postępowania cywilnego o ochronę dóbr osobistych wymienionych ww. informacji (...). Dane prosimy kierować na adres: G.D., H.C., R.Z., Ł.C., A.K., E.W., M.S. – Biuro Obsługi Nieruchomości w L.”. Przedmiotowy wniosek został podpisany przez 7 osób, których podpisy w większości są nieczytelne.

- 3) W odpowiedzi na ww. wniosek, Spółka pismem z dnia [...] marca 2013 r. skierowanym na adres Biura Obsługi Nieruchomości w L. adresowanym do Pani G.D., Pana H.C., Pana R.Z., Pana Ł.C., Pana A.K., Pani E.W. i Pana M.S. odmówiła jego uwzględnienia wskazując w szczególności cyt.: „(...) stosownie do art. 18 ustawy z dnia 18 lipca 2002 roku o świadczeniu usług drogą elektroniczną, jesteśmy zmuszeni wstrzymać się z wykonaniem wniosku zawartego w piśmie z dnia [...] lutego 2013 roku do czasu otrzymania stosownego żądania od właściwych organów państwa”.
- 4) Spółka w wyjaśnieniach z dnia [...] lipca 2013 r. skierowanych do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oświadczyła, iż cyt.: „(...) posiada adres IP komputera użytkownika o nicku >P.<, który zamieścił na forum portalu [...] wypowiedź z dnia [...] lutego 2013 r. o godzinie 13:37 (...)”.
- 5) W ww. piśmie Spółka oświadczyła ponadto, iż cyt.: „(...) otrzymała wniosek datowany na dzień [...] lutego 2013 roku zawierający żądanie udostępnienia danych osobowych autora przedmiotowego wpisu (...). Wniosek pochodził – jak wynika z jego treści – z B. SA w W. Region Południowo – Wschodni w L., a podpisany został przez kilka osób, których podpisy w większości nie są czytelne, w związku z powyższym A. SA nie jest w stanie potwierdzić, czy jedną z tych osób był Skarżący tj. Pan R.Z. A. SA podkreśla, iż żądanie wniosku nie obejmowało adresu IP użytkownika. A. SA pismem z dnia [...] marca 2013 r. (...) przesłanym na adres Biura Obsługi Nieruchomości B. SA w L., ze wskazaniem osób wyróżnionych w treści wniosku, odmówiła udostępnienia posiadanych danych autora wypowiedzi”.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182), zwanej dalej ustawą, przetwarzanie danych to jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych.

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora Danych Osobowych służy kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych i jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Jak wynika z brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie

przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6).

Z ww. przepisu wynika, że Generalny Inspektor władny jest wydać decyzję administracyjną nakazującą udostępnienie danych osobowych wyłącznie w przypadku, gdy doszło do naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. Treścią decyzji powinien być nakaz przywrócenia stanu zgodnego z prawem, który może dotyczyć konkretnego (określonego w pkt 1-6) działania lub zaniechania.

O bezprawności działania administratora danych można mówić w sytuacji, gdy ten podmiot, otrzymawszy wniosek o udostępnienie danych, mimo braku podstaw do odmowy udostępnienia przetwarzanych danych osobowych, odmawia ich udostępnienia wnioskodawcy lub pozostaje bezczynny.

Natomiast z okoliczności niniejszej sprawy nie wynika, by Skarżący występował do Spółki z indywidualnym wnioskiem o udostępnienie mu danych osobowych użytkownika forum internetowego [...], który w dniu [...] lutego 2013 r. o godz. 13:37, posługując się nickiem „P.”, dokonał wpisu na ww. forum w wątku ” [...]”. Z akt niniejszej sprawy wynika bowiem w sposób nie budzący wątpliwości, iż o przedmiotowe dane ww. pismem dnia [...] lutego 2013 r. wnioskował do Spółki B. SA w W. – Region Południowo – Wschodni w L., a nie Skarżący. Nawet, jeżeliby uznać, iż ww. pismo z dnia [...] lutego 2013 r. zostało podpisane przez Skarżącego, czego jednak jednoznacznie stwierdzić nie można, to nie budzi wątpliwości, iż Skarżący nie występował w nim w swojej indywidualnej sprawie do Spółki o udostępnienie mu danych osobowych ww. użytkownika.

Tymczasem, zaznaczyć należy, że dopiero gdy administrator danych odmówi udostępnienia żądanych danych lub w żaden sposób nie ustosunkuje się do wniosku o ich udostępnienie, wnioskodawca może zwrócić się do Generalnego Inspektora ze skargą na takie działanie lub zaniechanie administratora danych. W obecnym stanie faktycznym brak jest przedmiotu postępowania w postaci bezprawnego działania lub zaniechania administratora danych, niezbędnych do wydania decyzji na podstawie art. 18 ustawy. Nie może zatem być mowy o skardze na niedopełnienie przez administratora danych jego obowiązków. Powyższe tym sami czyni ww. skargę Pana R.Z. przedwczesną.

W związku z powyższym, w rozpatrywanej sprawie brak jest podstaw do wydania decyzji nakazującej przywrócenie stanu zgodności z prawem, stosownie do powołanego wyżej art. 18 ust. 1 ustawy, tj. udostępnienia ww. danych osobowych na rzecz Skarżącego, ponieważ w dacie wydania decyzji nie można stwierdzić stanu niezgodności działań Spółki z ustawą.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro GIODO, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).