



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2015 r.

DOLiS/DEC- 328/15/30939, 30945

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 w związku z 23 ust. 1, 25 ust. 1 oraz art. 26.ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi P. A. M. zam. w [...] w przedmiocie przetwarzania jego danych osobowych przez P. M. Sz. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą M.Sz. F.H. L. z siedzibą w z siedzibą w [...]

- 1) **nakazuję P. M. Sz. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą M.Sz.F.H.L. z siedzibą w [...], usunięcie ze zbioru danych kontrahentów danych osobowych P. A. M., zam. w [...] w zakresie adresu jego poczty elektronicznej: [...]**
- 2) **nakazuję P. M. Sz. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą M. Sz. F. H. L. [...], spełnienie wobec P. A. M., zam. w [...], obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, poprzez poinformowanie go o:**
 - a) **celu i zakresie zbierania danych, a w szczególności o odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych,**
 - b) **prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania,**
 - c) **uprawnieniach wynikających z art. 32 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy o ochronie danych osobowych**
- 3) **w pozostałym zakresie odmawiam uwzględnienia wniosku.**

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga P. A. M. zam. w [...], zwanego dalej Skarżącym w przedmiocie przetwarzania jego danych osobowych przez P. M. Sz. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą M. Sz. F. H. L [...], zwaną dalej F.H.L.

W treści skargi Skarżący wskazał, że cyt.: „W dniu [...]07.2014 r. za pośrednictwem serwisu A. (...) zakupiłem u P.M.Sz. buty. W dniu [...]09.2014r. wysłałem pocztą P. M. Sz. wiadomość, w której poinformowałem, że otrzymałem wadliwy towar. W mojej reklamacji podałem imię, nazwisko oraz adres, nie podawałem mojego adresu e-mail. W dniach [...]09.2014r. otrzymałem trzy wiadomości na mój adres e-mail ([...]) i jedną [...]09.2014r. od P. M. Sz. dotyczące reklamacji. Co oznaczało, że P. M. Sz. przetwarzała i przechowywała moje dane osobowe (adres e-mail) po zakończeniu transakcji (z [...]07.2014), a nie było to niezbędne do wystawienia faktury. W dniu [...]10.2014 r. przesałem P. M. Sz. wezwanie do złożenia wyjaśnień, przesłania informacji na podstawie art. 24 ustawa (...) o ochronie danych osobowych (...) oraz do zaprzestania przetwarzania moich danych. W dniu [...]10.2014r. pomimo wezwania do zaprzestania przetwarzania moich danych dostałem wiadomość e-mail od P. M. Sz. w której negatywnie odnośni się do mojego wezwania i informuje że: „Proszę nie spodziewać się żadnych więcej wyjaśnień z naszej strony, jeżeli ma Pan jeszcze jakieś kwestie do wyjaśnienia proszę to uczynić za pomocą odpowiednich organów”. Z uwagi na powyższe proszę o wszczęcie postępowania w sprawie naruszenia przez P. M. Sz.: art. 49.1 ustawy (...) o ochronie danych osobowych, poprzez przetwarzanie i gromadzenie moich danych osobowych i danych klientów, pomimo, że nie była uprawniona do przetwarzania i gromadzenia. -art. 52 ustawy (...) o ochronie danych osobowych ponieważ nie zabezpieczała w odpowiedni sposób zbioru danych osobowych i odmówiła udzielania informacji na temat jego zabezpieczenia. – art. 53 ustawy (...) o ochronie danych osobowych, ponieważ nie zarejestrowała zbioru danych osobowych, w którym przechowuje i przetwarza dane klientów nie będące danymi służącymi wystaniu dowodu sprzedaży (np. adres e- mail). –art. 54 ustawy (...) o ochronie danych osobowych poprzez nie udostępnienie mi informacji o zbiorze danych, w którym przetwarza moje dane osobowe.”

W toku postępowania Skarżący wskazał, że jego dane osobowe zostały udostępnione przez [...] Urzędowi Skarbowemu w [...], cyt.: „pomimo, że po otrzymaniu wezwania do zaprzestania przetwarzania moich danych wszelkie dokumenty powinny zostać zanonimizowane.”

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podjął czynności mające na celu wyjaśnienie sprawy, podczas których ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Skarżący, zgodnie z Artykułem 2 Regulaminu A. w celu uczestnictwa w tym serwisie udostępnił swój adres e-mail.
2. W dniu [...] lipca 2014 r., Skarżący za pośrednictwem serwisu A. zawarł umowę kupna butów z F.H.L.
3. W dniu [...] września 2014 r. Skarżący złożył F.H.L. reklamację towaru w niej zakupionego. Przedmiotowa reklamacja została wysłana pocztą. Zawierała ona dane osobowe Skarżącego w zakresie: imienia i nazwiska, adresu. Skarżący nie wskazał swego adresu e-mail.
4. W dniach [...] września 2014 r. Skarżący otrzymał trzy wiadomości na swój adres e-mail.

5. [...] września 2014 r. F.H.L., przesłała odpowiedź na reklamację Skarżącego na jego adres e-mail, tj. [...].
6. W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych F.H.L. oświadczyła, że cyt.: „[...] nie przetwarza danych osobowych Skarżącego. (...) [...] korzysta ze zbioru danych przetwarzanych przez serwis internetowy A. Zgodnie z regulaminem serwisu A. (art. 15.3) użytkownik może wykorzystywać dane kontrahenta w celach związanych z przeprowadzeniem transakcji i z realizacją umów zawartych w wyniku transakcji. Postępowanie reklamacyjne jest realizacją umowy zawartej w wyniku transakcji. (...) [...] przesłała na adres poczty elektronicznej Skarżącego korespondencję dotyczącą złożonej reklamacji. Skarżący wyraził na to zgodę akceptując regulamin serwisu internetowego A. (...). Skarżący zwrócił się z wezwaniem do F.H.”L.” o złożenie wyjaśnień oraz zaprzestanie przetwarzania jego danych. Firma nie odniosła do tego wezwania ponieważ dane są przetwarzane przez serwis A., a nie przez [...]. Skarżący, jako użytkownik serwisu A., który zaakceptował regulamin tego serwisu, powinien wiedzieć, że jego dane są przez serwis przetwarzane i udostępniane kontrahentom (za jego zgodą). Mając tą wiedzę Skarżący nie powinien zwracać się do kontrahentów o zaprzestanie przetwarzania danych do serwisu A., co można zrealizować za pomocą rozwiązania umowy z serwisem”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w niniejszej sprawie dokonał oceny legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez F.H.L. po zakończeniu transakcji zawartej za pośrednictwem serwisu A., uwzględniając okoliczności przetwarzania tych danych, całokształt materiału dowodowego oraz przepisy prawa, w tym przepisy ustawy o ochronie danych osobowych.

Po pierwsze, w tym miejscu należy wyraźnie zaznaczyć, że P. M. Sz. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą F.H.L. jest administratorem danych osobowych Skarżącego w rozumieniu ustawy dnia 29 sierpnia 1997 r. o ustawy o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 ze zm.), zwanej dalej ustawą o ochronie danych osobowych. Art. 7 pkt 4 niniejszej ustawy, stanowi, że przez administratora danych rozumie się organ, jednostkę organizacyjną, podmiot lub osobę, o których mowa w art. 3, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych. P. M. Sz. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą F. H. L. zawierając umowę kupna – sprzedaży butów ze Skarżącym za pośrednictwem serwisu A. pozyskała jego dane osobowe, w tym adres e-mail i stała się ich administratorem. W tym miejscu należy wyjaśnić, że oświadczenie P. M. Sz. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą F. H. L., że cyt.: „dane są przetwarzane przez serwis A., a nie przez F.”L.”. Skarżący jako użytkownik serwisu A., który zaakceptował regulamin tego serwisu, powinien wiedzieć, że jego dane są przez serwis przetwarzane i udostępniane kontrahentom” w świetle obowiązującego prawa oraz w świetle postanowień Regulaminu A. nie zasługuje na uwzględnienie. Przynajmniej przede wszystkim, zgodnie z przepisami wynikającymi z Załącznika nr 6 Regulaminu serwisu A., będącego Polityką Ochrony Prywatności, podstawą przetwarzania danych

osobowych przez serwis A. jest zgoda samych Użytkowników, jak również ustawowe upoważnienie do przetwarzania danych niezbędnych w celu zawarcia z Grupą A. umowy o świadczenie usług oraz realizacji i rozliczenia usług świadczonych przez Grupę A. w ramach A. (pkt 3 Załącznika nr 6 regulaminu A.). Serwis A. udostępnia dane Użytkownika innym Użytkownikom, w zakresie, w jakim będzie to konieczne do zawarcia i wykonania umowy zawartej w wyniku Transakcji (pkt 5 Załącznika nr 6 Regulaminu). Grupa A., jako operator A., umożliwi Użytkownikom (czyli takim osobom jak Skarżący i takim podmiotom jak F. H. L.) zawieranie umów sprzedaży Towarów na zasadach określonych w Regulaminie i w tym celu udostępnia Użytkownikom odpowiednie narzędzia systemowe. Grupa A. nie jest stroną umów zawieranych pomiędzy Użytkownikami i nie gwarantuje, że Sprzedający oraz Kupujący mają możliwość zawarcia i wykonania umowy sprzedaży tego Towaru (art. 3.1. Regulaminu A.). Dodać należy, że Artykuł 7.2 Regulaminu zadanie drugie wyraźnie stanowi, że „Po zawarciu umowy dalszy tok postępowania kontrahentów wynika z obowiązujących przepisów prawa”.

W związku z powyżej wskazanymi postanowieniami należy podkreślić, że dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy przetwarzanie danych osobowych Skarżącego przez A. nie ma żadnego znaczenia. Udostępnienie przez A. danych osobowych Skarżącego P. M. Sz. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą F. H. L. miało na celu jedynie nawiązanie kontaktu pomiędzy stronami, które zawarły między sobą umowę, a nie w innych celach na przykład związanych z uprawnieniem do złożenia reklamacji.

Skarżący po zakończonej zawartej za pośrednictwem serwisu A. transakcji kupna butów od P. M. Sz. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą F. H. L. zrealizował uprawnienie przysługujące mu z mocy prawa do złożenia reklamacji. Regulamin A. już nie reguluje kwestii dotyczących zgody na przetwarzania danych osobowych Kupującego przez Sprzedającego po zakończeniu transakcji, jedynie odnosi się w swych postanowieniach (tak jak wyżej zostało przytoczone), że po zawarciu umowy dalszy tok postępowania kontrahentów wynika z obowiązujących przepisów prawa. To oznacza, że skorzystanie z uprawnienia do złożenia reklamacji nie jest związane z realizacją umowy zawartej w wyniku transakcji za pośrednictwem serwisu A., a jest związane z uprawnieniem wynikającym z przepisów prawa (w czasie dokonania transakcji obowiązywała ustawa o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny z dnia 2 marca 2000 r. (Dz. U. 2000 nr 22, poz. 271 ze zm.) oraz z przepisów ogólnych dotyczących rękojmi z ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 121 ze zm.). Dlatego nie można zgodzić się ze stwierdzeniem F. H. L., że przesłała ona na adres poczty elektronicznej Skarżącego korespondencję dotyczącą złożonej przez niego reklamacji, gdyż Skarżący wyraził na to zgodę akceptując regulamin serwisu internetowego A.. Skarżący wyraził jedynie zgodę na przetwarzanie jego danych osobowych przez A. i M. Sz. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą F. H. L. w celu nawiązania kontaktu i ewentualnego zawarcia umowy. Z chwilą kiedy P. M. Sz. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą F. H. L. nawiązała kontakt ze Skarżącym poprzez jego adres poczty elektronicznej tj. [...], w celu przystąpienia do transakcji i jej realizacji, prawo do przetwarzania jego danych osobowych w tym zakresie zostało wyczerpane.

Reasumując, wbrew stwierdzeniu F. H. L., przetwarza ona dane osobowe Skarżącego i wobec niej zastosowanie znajdują przepisy ustawy o ochronie danych osobowych, które określają

zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych).

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności usunięcie uchybień (pkt 1), a także usunięcie danych osobowych (pkt 6).

W świetle przepisów powołanego aktu prawnego, przetwarzanie danych osobowych jest uprawnione, gdy spełniona zostanie którakolwiek z przesłanek wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy. Przesłanki te odnoszą się do wszelkich form przetwarzania danych wymienionych w art. 7 pkt 2 ustawy, w tym w szczególności do ich udostępnienia. Są także względem siebie równoprawne, co oznacza, że dla legalności procesu przetwarzania danych wystarczające jest spełnienie jednej z nich. Zgodnie natomiast z art. 23 ust. 1 ustawy, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2) lub jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5).

Ponadto, jak wynika z art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych ujmując je w formę podstawowych obowiązków administratora danych. Z jego treści wynika, iż administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a co za tym idzie ma on przestrzegać pewnych zasad: 1) zasady legalności – przetwarzać dane zgodnie z prawem, 2) zasady celowości – zbierać dane dla oznaczonych, zgodnych z prawem celów i nie poddawać ich dalszemu przetwarzaniu niezgodnemu z tymi celami, z zastrzeżeniem ust. 2, 3) zasady merytorycznej poprawności – dbać o merytoryczną poprawność danych, 4) zasady adekwatności danych – dbać o adekwatność danych w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane, 5) zasady ograniczenia czasowego – przechowywać dane w postaci umożliwiającej identyfikację osób, których dotyczą, nie dłużej niż jest to niezbędne do osiągnięcia celu przetwarzania.

Przetwarzanie danych w celu innym niż ten, dla którego zostały zebrane, jest dopuszczalne, jeżeli nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą, oraz następuje: 1) w celach badań naukowych, dydaktycznych, historycznych lub statystycznych, 2) z zachowaniem przepisów art. 23 i 25.

W kontekście rozpatrywanej sprawy zastosowanie znajdzie zasada wynikająca z art. 26 ust. 1 pkt 2 tj. zasada celowości. Zasada ta zwana również zasadą związania z celem oznacza, iż zbieranie danych osobowych powinno być dokonywane dla oznaczonych, zgodnych z prawem celów i nie poddawane dalszemu przetwarzaniu niezgodnemu z tymi celami. Zbierający dane nie może pominąć, ani zataić tego celu, nie może określać celu przetwarzania danych w sposób ogólnikowy, cel ten powinien być zakomunikowany zainteresowanemu przed tym zebraniem danych osobowych, niedopuszczalne jest uzależnianie zawarcia umowy od wyrażenia zgody na przetwarzanie danych w zupełnie innych celach (np. marketingu produktów i usług podmiotów trzecich). Wyjątki od zasady celowości: Przetwarzanie danych w celu innym niż ten, w którym zostały zebrane, jest dopuszczalne, jeżeli: 1) nie narusza praw i wolności osoby, której dane

dotyczą, oraz następuje, 2) w celach badań naukowych, dydaktycznych, historycznych lub statystycznych, z zachowaniem przepisów art. 23 i 25 ustawy. W przedmiotowej sprawie, P. M. Sz. prowadząca działalność gospodarczą pod F. H. L. otrzymała od A. dane osobowe Skarżącego, w tym adres e – mail, w konkretnym celu, czyli w celu nawiązania z nim kontaktu oraz w celu ewentualnego zawarcia umowy, która finalnie doszła do skutku. Jednakże dane osobowe Skarżącego w zakresie e-mail po zakończonej transakcji zostały przez P. M. Sz. poddane dalszemu przetwarzaniu, niezgodnemu z celem ich zebrania, tj. zostały wykorzystane w celu odpowiedzi na reklamację oraz w celu kontaktowania się ze Skarżącym. W tym miejscu po raz kolejny należy wyraźnie podkreślić, że w momencie złożenia oferty kupna w licytacji, a następnie w momencie trwania transakcji (tj. zadawania pytań Sprzedającemu dotyczących towaru wystawionego na A.) i ostatecznie w momencie zakończenia transakcji i zawarcia umowy kupna sprzedaży cel przetwarzania danych osobowych Skarżącego w zakresie jego adresu e – mail został osiągnięty.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż obecne przetwarzanie danych osobowych Skarżącego w zakresie adresu e-mail przez P. M. Sz. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą F. H. L. nie znajduje oparcia w przepisach ustawy o ochronie danych osobowych.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych osobowych działając na podstawie art. 18. ust. 1 pkt 6 ustawy nakazał P. M. Sz. usunięcie danych osobowych Skarżącego w zakresie jego adresu e-mail.

Odnosząc się do przetwarzania innych niż adres e-mail danych osobowych Skarżącego, tj. imienia i nazwiska oraz adresu przez P. M. Sz., podkreślić należy, że zgodnie z wyżej przytoczonym Artykułem 7 pkt 3 zdanie 2 Regulaminu cyt.: „po zawarciu umowy dalszy tok postępowania kontrahentów wynika z obowiązujących przepisów prawa.”, na P. M. Sz. jako osobie prowadzącej działalność gospodarczą, polegającą na prowadzeniu sprzedaży detalicznej prowadzonej przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet ciążyą liczne obowiązki wynikające z innych ustaw, które wymagają przetwarzania danych osobowych swych kontrahentów, takich jak Skarżący. Na przykład należy w tym miejscu wskazać ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacji Podatkowej (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), która stanowi, że osoba prowadząca działalność gospodarczą musi przetwarzać dane osobowe swych kontrahentów w celach księgowych. Przy czym jak wyżej zostało wskazane, adres e – mail kontrahenta nie jest do realizacji tego obowiązku niezbędny. To oznacza, że P. M. Sz. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą F. H. L. legitymuje się posiadaniem przesłanek legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącego wymienionych w wyżej przytoczonym art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w zakresie niezbędnym do prowadzenia księgowości i rozliczenia się z właściwym Urzędem Skarbowym.

Ponadto P. M. Sz. jako prowadząca działalność gospodarczą poprzez sprzedaż towarów przez Internet objęta jest również przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1422), które nakładają na usługodawcę świadczącego usługi bez jednoczesnej obecności stron określone uprawnienia związane z przetwarzaniem danych osobowych usługobiorców (takich jak Skarżący). Jak stanowi art. 19 ust. 1 przedmiotowej ustawy, usługodawca (czyli taki podmiot jak F. H. L.) nie może przetwarzać danych osobowych usługobiorcy po zakończeniu korzystania z usługi świadczonej drogą elektroniczną, z zastrzeżeniem ust. 2., który między innymi wskazuje, że po zakończeniu korzystania z usługi świadczonej drogą elektroniczną usługodawca, na zasadach określonych w ust.

3-5, może przetwarzać tylko te spośród danych określonych w art. 18, które są: niezbędne do rozliczenia usługi oraz dochodzenia roszczeń z tytułu płatności za korzystanie z usługi. W tym zakresie adres e-mail niewątpliwie nie jest niezbędny do realizacji tego uprawnienia, ale inne dane osobowe takie jak: imię i nazwisko oraz adres zamieszkania mają prawo być przetwarzane.

W świetle powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych odmawia uwzględnienia wniosku Skarżącego o wydanie decyzji nakazującej usunięcie jego danych osobowych w zakresie imienia i nazwiska oraz adresu zamieszkania.

Mając natomiast na względzie zarzut niedopełnienia przez P. M. Sz. obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym w przypadku zbierania danych osobowych nie od osoby, której one dotyczą, administrator danych jest obowiązany poinformować tę osobę, bezpośrednio po utrwaleniu zebranych danych, o: 1) adresie swojej siedziby i pełnej nazwie, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna - o miejscu swojego zamieszkania oraz imieniu i nazwisku, 2) celu i zakresie zbierania danych, a w szczególności o odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych, 3) źródle danych, 4) prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania, 5) uprawnieniach wynikających z art. 32 ust. 1 pkt 7 i 8, wskazać należy, co następuje.

W ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, P. M. Sz. jest obciążona przedmiotowym obowiązkiem w zakresie poinformowania Skarżącego o: celu i zakresie zbierania danych, a w szczególności o odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych, oraz o uprawnieniach wynikających z art. 32 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy o ochronie danych osobowych. Tymczasem P. M. Sz. ww. obowiązku wobec Skarżącego nie dopełniła. Jeśli chodzi o poinformowanie Skarżącego o adresie swej siedziby oraz o źródle danych, to dane te są Skarżącemu znane z uwagi na zawartą umowę kupna sprzedaży butów od F. H. L. za pośrednictwem serwisu A.

Tym samym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych działając na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 nakazał P. M. Sz. spełnienie wobec Skarżącego obowiązku informacyjnego z art. 25 ust. 1 ustawy w ww. zakresie.

Co zaś tyczy się obowiązku wynikającego z art. 32 ustawy o ochronie danych osobowych, który polega na tym, że każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych należy wskazać, że Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydaje decyzję po stwierdzeniu naruszenia ustawy o ochronie danych osobowych przez administratora danych. Z materiału dowodowego nie wynika, aby Skarżący zwrócił się do F. H. L. o realizację obowiązku informacyjnego wynikającego z tego przepisu, dlatego w tym zakresie organ ochrony danych osobowych nie może wydać odpowiedniego rozstrzygnięcia.

W tym miejscu należy odnieść się do pozostałych żądań Skarżącego, tj. do: nakazania usunięcia uchybień związanych z naruszeniem min. art. 36, 38, 39, 40 ustawy o ochronie danych osobowych.

Mając na względzie zarzut Skarżącego na brak realizacji obowiązku wynikającego z art. 36 ustawy o ochronie danych osobowych przez P. M. Sz. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą F. H. L., podkreślić należy, że Skarżący nie wskazał na jakiegokolwiek naruszenie przez P. M. Sz. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą F. H. L. ww. obowiązku zabezpieczenia jego

danych osobowych. Skarżący wskazał jedynie na sam art. 36, bliżej go nie uzasadniając, mimo, że był wzywany przez organ ochrony danych osobowych do sprecyzowania skargi.

Co zaś tyczy się żądania Skarżącego do nakazania P. M. Sz. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą F. H. L. usunięcia uchybień związanych z naruszeniem art. 38, 39, 40 ustawy o ochronie danych osobowych, należy stwierdzić, że z uwagi na brak interesu prawnego Skarżącego, nie ma podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego w tym zakresie. Jednocześnie należy wskazać, że Skarżący nie wskazał, jaki wpływ ma ewentualne naruszenie przez P. M. Sz. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą F. H. L. tych przepisów na przysługujące mu prawo do ochrony danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym, organ orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).

